

**Centro Universitário Euro-Americano
UNIEURO**



**Relatório de Autoavaliação Institucional Ano
Base 2013**

UNIEURO

CENTRO UNIVERSITÁRIO

Comissão Própria de Avaliação - CPA

Brasília, fevereiro 2014

APRESENTAÇÃO

O Relatório de Autoavaliação Institucional do Centro Universitário Euro-Americano-UNIEURO, referente ao exercício de 2013, foi organizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), instituída pela resolução do Conselho Universitário – CONSU nº 03/2004 de 09/06/2004, em cumprimento ao disposto no Art. 11 da Lei 10.861/2004. O trabalho reuniu contribuições de diversos seguimentos que compõem o corpo social do UNIEURO.

A CPA salienta a importância do resultado da autoavaliação dessa IES apresentado a partir de dados coletados no período de um ano (ano letivo de 2013), sistematizando e traduzindo os avanços, as fragilidades, as potencialidades e os rumos a serem corrigidos, além dos desafios que devem ser enfrentados pelo corpo social que integra a comunidade acadêmica. Esse esforço configura a previsão de que o UNIEURO evoluirá como instituição de qualidade e referência na área de educação superior. A CPA entende que isso é possível como resultado do empenho de toda a comunidade acadêmica, ao seguir as diretrizes de avaliação dos cenários propiciados por este relatório.

A autoavaliação tem por objetivo geral construir conhecimento sobre a realidade institucional, bem como orientar os gestores quanto às estratégias de superação das deficiências, por meio de processo contínuo de monitoramento da qualidade dos serviços prestados à comunidade acadêmica interna e externa. Assim sendo, o UNIEURO reitera seu compromisso com a qualidade acadêmica e sua pertinência social, explicitada, entre outras condições, neste relatório.

Dessa maneira, o trabalho desta CPA objetivou acompanhar os cursos de graduação do UNIEURO, não somente antecipando-lhes as avaliações externas do Ministério da Educação, mas, principalmente, possibilitando a orientação para as ações de saneamento necessárias às deficiências encontradas e informadas nos relatórios de autoavaliação dos cursos avaliados recentemente e em anos anteriores. Salienta-se que as etapas constituintes das atividades da CPA foram norteadas por cronograma específico durante o ano letivo de 2013. O acompanhamento dos processos de avaliação interna e externa, além do acompanhamento dos resultados do Exame Nacional de Desempenho do Estudante, foi fundamental para o levantamento de dados apontados neste relatório e que subsidiarão os processos decisórios da gestão acadêmica e administrativa do UNIEURO.

No último ano, como parte das ações de institucionalização, manteve-se o processo de

reaproximação da CPA com a comunidade do UNIEURO, por meio de reuniões setoriais, reuniões com professores por cursos e outros procedimentos. Tais encontros tem o propósito de apresentar a CPA e materializar suas ações nas suas três unidades, demonstrando atuação e proatividade, constituindo-se em um mecanismo de sistematização e discussão da instituição, seus problemas e possíveis soluções.

Como estratégia, o roteiro e a pauta de temas que compõem o presente relatório passaram por discussões e refinamentos para que fossem observadas as diretrizes do Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior e, ao mesmo tempo, ficassem demonstrados os avanços e os aspectos que ainda precisam avançar.

Manteve-se a abordagem de uso de dados institucionais, a quantificação e a qualificação de informações, análises e autoavaliações por gestores das diversas áreas estratégicas. Na medida do possível, foram utilizados dados do Instituto Nacional de Ensino e Pesquisa Anísio Teixeira e Ministério da Educação para compor o relatório, assim como os resultados de ações internas de pesquisa e levantamento de dados, como os resultados dos planos de ações referentes à avaliação realizada pela comunidade interna no ano de 2013, cujos resultados e discussões estão contribuindo para decisões planejamento da Reitoria do UNIEURO.

A CPA mais uma vez reitera a importância das contribuições e do apoio recebido pelas instâncias gestoras, de seus membros e de todo corpo docente, discente e técnico-administrativo. O acesso a dados, informações, relatórios, atas e outros documentos institucionais permitiram essa consolidação. A divulgação do relatório e seus desdobramentos constituem um ponto prioritário de continuidade do trabalho da CPA, como forma de discutir e compreender o UNIEURO e seu papel político e social na sociedade do Distrito Federal e entorno.

Índice

Apresentação	1
1. Identificação	4
1.1 Da Instituição	4
1.1.1 Reitoria	4
1.2 Da Comissão Própria de Avaliação – CPA	5
2. Contextualização	10
2.1 Da instituição	10
2.2 Da Avaliação.....	13
2.2.1 Breve histórico	13
3.1 Preparação.....	17
3.2 Desenvolvimento	18
3.3 Consolidação.....	19
3.4 Considerações sobre a apresentação dos resultados.....	26
3.5 Resultados.....	26
3.5.1 Considerações sobre avaliação externa	27
3.5.1.1 Síntese dos resultados dos cursos apresentados sobre as avaliações externas:	28
3.5.1.2 Potencialidades e fragilidades das Avaliações Externas	32
3.5.2 Considerações sobre Avaliação Interna.....	34
3.6 Resultado gráfico da avaliação realizada pelos discentes.....	35
3.6.1 Potencialidades e Fragilidades da Avaliação realizada pelos discentes	61
3.6.2 Resultado gráfico da avaliação feita pelos docentes	64
3.6.3 Potencialidades e fragilidades da Avaliação apontada/indicada pelos docentes	94
3.6.4 Resultado gráfico da avaliação feita pelos colaboradores técnico-administrativos	97
3.6.5 Potencialidades e Fragilidades da Avaliação realizada pelos colaboradores técnico-administrativos.....	121
3.6.6 Resultado gráfico da avaliação feita pelos Egressos	124
3.6.7 Potencialidades e fragilidades da Avaliação realizada pelos egressos	130
4. Avaliação das dez dimensões do SINAES	131
5. Avaliação dos Avanços do IGC da IES no Período de 2012 – 2013.....	161
7. Considerações Finais.....	166
REFERÊNCIAS	169

1. Identificação

1.1 Da Instituição

Mantenedora: Instituto Euro-Americano de Educação, Ciência e Tecnologia.

Mantida: Centro Universitário Euro-Americano – UNIEURO.

Código da IES: 1113.

Caracterização da IES: Instituição privada sem fins lucrativos.

Locais de Oferta: Unidade I – Unidade Asa Sul, Avenida das Nações, Trecho 0,
Conjunto 5, Setor de Clubes e Embaixadas Sul (SCES) Brasília – DF.
Unidade II – Unidade Águas Claras, Avenida das Castanheiras, Lote
3.700, Região Administrativa de Águas Claras – DF.
Unidade III – Unidade da Asa Norte, Setor de Grandes Áreas Norte
(SGAN) 916, Conjunto D, Brasília – DF.

1.1.1 Reitoria

Prof. MSc. Cristina Nitz da Cruz
Reitora

Miguel Antônio Ferreira Fecury
Pró-Reitor Financeiro

Flávia Maria Marão Fecury
Pró-Reitora Administrativa

Prof. Dr. Edson Luiz Zangrando Figueira
Pró-Reitor de Graduação e de Pós-Graduação

Prof. MSc. Consuelo Luiza Gonzalez Jardon
Pesquisadora Institucional

Prof. João Bacelar Portela Filho
Diretor da Unidade Águas Claras

Prof. Gilcéia dos Santos Silva
Diretora da Unidade Asa Norte

1.2 Da Comissão Própria de Avaliação – CPA

Em atendimento ao disposto no art. 11 da Lei 10.861, de 14 de abril de 2004, foi constituída a Comissão Própria de Avaliação – CPA, por meio da Resolução CONSU N° 03/2004, com as atribuições de planejamento, desenvolvimento, condução dos processos de avaliação internos do UNIEURO, de sistematização e de prestação das informações solicitadas pelo INEP. Em 28 de outubro de 2008, por meio da Resolução CONSU N° 18/2008, após ampla discussão e revisão ficaram aprovados as atualizações e revisão do regulamento da Comissão Própria de Avaliação-CPA, que apresenta como objetivo geral: Contribuir no aperfeiçoamento dos processos gerenciais e acadêmicos, visando a melhoria da qualidade do UNIEURO, por meio da implantação da cultura da avaliação como indutora da qualidade dos cursos da instituição.

A CPA é o órgão responsável pela implantação e desenvolvimento da autoavaliação do UNIEURO, possui autonomia em relação aos Conselhos e demais Órgãos Colegiados existentes na Instituição.

Conforme regulamento próprio, na sua composição a CPA conta com a participação de representantes de todos os segmentos da comunidade acadêmica (docente, discente, técnico-administrativo) e sociedade civil organizada, além de uma Câmara Técnica formada por professores e colaboradores técnico-administrativos lotados nas suas unidades.

Os representantes são escolhidos entre pessoas capazes de assumir a responsabilidade pelo desenvolvimento de todas as ações previstas no processo avaliativo.

Em 07 de maio de 2004, a partir da resolução CONSU N° 03/2004, foram nomeados os primeiros membros para compor a CPA, e por meio de atos da Reitoria essa comissão é renovada sempre que necessário; desde essa data a Comissão Própria de Avaliação – CPA vem realizando suas atividades segundo o Programa de Autoavaliação Institucional - PAI, o qual é revisado anualmente.

Em cumprimento à Resolução CONSU N° 08, de 22 de junho de 2012, a CPA passou a ser constituída pelos seguintes membros, sob a Coordenação do primeiro:

Membros	Representação
Alfredo Lacerda de Almeida	Docente
Maria Inês Brito Ataíde	Docente
Consuelo Luiza Gonzalez Jardon	Técnico administrativo
Luiz Henrique Silva Oliveira	Técnico administrativo
Ardewan de Moraes Flores	Discente
Wandel Clemente Pereira	Discente
Celso da Costa Fauches	Sociedade civil organizada
Forland Oliveira Silva	Sociedade civil organizada
Câmara Técnica	
Fernando Antônio Pereira Braga	
Carlos Antônio Ferreira Dias	
Arlindo Abreu de Castro Filho	
Ana da Costa Polonia	



CRONOGRAMA DA CPA - 2013

<i>DATAS</i>	<i>ATIVIDADES</i>
JAN/13	Reunião ordinária da CPA para discussão de assuntos gerais e aprovação do calendário de atividades da CPA.
	Participação da CPA na reunião de planejamento das atividades para o ENADE 2013.
	Organização e planejamento para participação da CPA junto a Semana Pedagógica.
FEV/13	- Semana Pedagógica.
	- Apresentação das propostas e sugestões das atividades para 2013.
	Reunião ordinária da CPA. Apresentação da estrutura e redação do Relatório de Autoavaliação Institucional, referente a 2012 a ser postado em 30 de março de 2013.
	Reunião ordinária da CPA para apresentação da versão I do relatório anual da CPA junto à Reitoria.
MAR/13	Reunião ordinária da CPA para apresentação dos trabalhos desenvolvidos durante a semana, referentes ao Relatório Anual (2013), conferência de gráficos e tabelas.
	Reunião ordinária da CPA. Discussão do detalhamento e finalização do Relatório Anual da CPA.
	Apresentação do relatório anual da CPA junto à Reitoria.
MAR/13	Reunião Ordinária da CPA para estudar os novos instrumentos de coleta de dados para aplicação junto aos alunos, professores e colaboradores.
	Programação das datas de coleta de dados para avaliação interna dos cursos que serão avaliados em 2013-1.
ABR/13	Reunião ordinária da CPA junto ao NTI para organização dos instrumentos de coleta de dados junto ao Sistema Institucional Informatizado.

	Reunião ordinária da CPA para programação de aplicação dos instrumentos de avaliação interna para os cursos de Enfermagem, Nutrição, Fisioterapia e Educação Física.
	Reunião ordinária da CPA para acertos de detalhes a fim de conscientizar as turmas que participarão respondendo aos instrumentos de coleta de dados para avaliação interna dos cursos.
	Abertura do Sistema Acadêmico para Avaliação discente dos cursos que farão ENADE em 2014 (Arquitetura, Sistemas, Gastronomia e Licenciaturas).
MAI/13	Reunião da a fim de concluir os preparativos para recepção das Comissões de Avaliação <i>INLOCO</i> para os cursos de Direito e Relações Exteriores.
	Reunião da CPA para conferência das turmas que já responderam aos questionários de avaliação interna e divisão das atividades de coleta de dados.
JUN/13	Reunião ordinária da CPA para avaliação dos trabalhos realizados no 1º semestre e programação para o 2º semestre. Preparação do relatório parcial da CPA referente ao 1º semestre de 2013.
JUL/13	Reunião ordinária da CPA. Encerramento do 1º semestre e programação para a participação da CPA na semana pedagógica 2013-2.
	Participação da CPA na Semana Pedagógica.
AGO/13	Reunião ordinária da CPA. Análise dos Resultados dos instrumentos de avaliação dos alunos, respondidos no período de 30/04 a 15/05/2013.
	Reunião ordinária da CPA. Apresentação dos resultados da avaliação discente realizada junto aos cursos que farão ENADE.
	Programação das datas de coleta de dados para avaliação interna dos cursos que serão avaliados em 2013-2.
SET/13	Reunião ordinária da CPA. Preparativos para a realização de avaliações de colaboradores técnico-administrativos, gestores e coordenadores.
	Reunião da CPA para a apresentação e análise do resultado dos questionários aplicados em setembro de 2013.
OUT/13	Reunião ordinária da CPA para acertos de detalhes sobre a entrevista com coordenadores de cursos a ser realizada posteriormente.
	Realização de avaliação junto aos coordenadores de cursos, aplicando técnica de entrevista.
	Reunião ordinária da CPA para apresentação de discussão do resultado da entrevista realizado em 04/10/2013.

	Reunião ordinária da CPA. Aprovação do cronograma de reuniões da CPA; definição da avaliação dos coordenadores e técnico-administrativos. Utilizando a técnica da entrevista.
NOV/13	Reunião com a Reitoria para apresentação dos dados coletados com pessoal técnico-administrativo e coordenadores de cursos.
	Reunião ordinária da CPA para avaliação do trabalho realizado em 2013 e planejamento para 2014.
DEZ/13	Reunião ordinária da CPA para discussão e desenho do relatório anual da CPA referente a 2013 para postagem em 03/2014.
	Encerramento das atividades da CPA referente a 2013.

2. Contextualização

2.1 Da instituição

O Instituto Euro-Americano de Educação, Ciência e Tecnologia (EUROAM), associação civil sem fins lucrativos, fundado em 27 de outubro de 1992 para atuar na região Centro-Oeste e em todo território nacional, com sede e área de atuação territorial em Brasília-DF, está devidamente inscrito no Cadastro Nacional das Pessoas Jurídicas do Ministério da Fazenda sob nº. 37.174.034/0001-02.

O Centro Universitário Euro-Americano - UNIEURO, credenciado pela Portaria MEC nº 996/2004 e recredenciado pela portaria MEC 856/2013, mantido pelo Instituto Euro-Americano de Educação, Ciência e Tecnologia (EUROAM), originou-se com a finalidade de desenvolver as funções de ensino, investigação científica e extensão em todas as áreas do conhecimento, mediante a oferta de cursos, em consonância com as diretrizes curriculares do Ministério da Educação e à demanda regional. Nesse contexto, o UNIEURO sempre buscou ser parceiro do desenvolvimento cultural, educacional e socioeconômico do Distrito Federal (DF), implementando cursos e programas de nível superior, como resposta ágil e competente às necessidades da comunidade.

O UNIEURO compreende três Unidades acadêmicas no Distrito Federal: a Unidade Asa Sul, localizada na Avenida das Nações, Trecho 0, Conjunto 5, no Setor de Clubes e Embaixadas Sul (SCES); a Unidade Asa Norte, situada no Setor de Grandes Áreas Norte (SGAN) 916, Conjunto D, ambas na Região Administrativa I - Brasília; e a Unidade Águas Claras, situada na Avenida das Castanheiras, Lote 3.700, Região Administrativa de Águas Claras. A infraestrutura nas três unidades compreende: (I) Unidade Asa Sul: área construída 27.958 m²; 131 salas de aula; 40 laboratórios específicos; um ambulatório; 11 laboratórios de informática; uma biblioteca; um auditório; clínicas de fisioterapia e nutrição; academia de ginástica; área de convivência e lazer; 2 lanchonetes; uma quadra poliesportiva; uma quadra de areia; campo de futebol, estacionamento e áreas administrativas. (II) Unidade Asa Norte: área construída 5.767 m²; 32 salas de aula; 6 laboratórios específicos; um ambulatório; um laboratório de informática; uma biblioteca; um auditório; área de convivência e lazer; uma lanchonete e áreas administrativas. (III) Unidade Águas Claras: área construída 14.954 m²; 103 salas de aula; 17 laboratórios específicos; um ambulatório; 4 laboratórios de informática; uma biblioteca; um auditório; clínica de fisioterapia; área de convivência e lazer; uma lanchonete; estacionamento, uma quadra poliesportiva; uma quadra de areia, piscina e áreas administrativas e academia de ginástica.

O UNIEURO tem como missão a formação de profissionais competentes e atualizados nos vários campos de conhecimento, com base nas inovações científicas e tecnológicas nacionais e internacionais, valorizando os princípios humanistas e éticos na busca da cidadania plena e

universal, cuja visão de futuro é continuar sendo reconhecido como Centro Universitário que oferece cursos superiores em várias áreas do conhecimento, consolidadas e emergentes, pautada nas ações de ensino, investigação científica e extensão, tendo como diretrizes a interdisciplinaridade, a sustentabilidade regional e nacional, a responsabilidade social, a educação continuada, a pluralidade filosófica e a diversidade, a fim de desenvolver processo de construção da aprendizagem que gere nos atores sociais o aprender a aprender, em consonância com a legislação em vigor.

De acordo com seu PDI (2009-2013), o UNIEURO rege-se pelos princípios de liberdade de pensamento e de expressão, e do desenvolvimento crítico e reflexivo, com o objetivo permanente de criação e de transmissão do saber e da cultura. Para tanto deve:

- Criar, preservar, organizar e transmitir o saber e a cultura por meio do ensino, da investigação e da extensão;
- Oferecer educação superior de qualidade;
- Formar cidadãos capacitados para o exercício da investigação e das diferentes profissões;
- Privilegiar e estimular a atividade intelectual e a reflexão continuada sobre a sociedade brasileira, e promove a cidadania, os direitos humanos e a justiça social;
- Promover atividades de extensão e de articulação com a comunidade.

O UNIEURO desenvolve suas atividades de pesquisa visando contribuir para a construção de uma sociedade solidária e democrática, dentro dos princípios do estado de direito e da liberdade, promovendo a formação integral, humanista e técnico-profissional dos membros de sua comunidade acadêmica, nos vários campos do conhecimento.

Incorporada à missão do UNIEURO está a preocupação com o investimento no processo ensino-aprendizagem que capacita os seus egressos a atenderem às necessidades e expectativas do mundo do trabalho e da sociedade, com competência para formular, sistematizar e socializar conhecimentos em suas áreas de atuação. Assim, visando atender a missão e a vocação, faz-se necessário assumir compromissos que norteiem o gerenciamento das atividades acadêmicas e administrativas do UNIEURO, ou seja:

- Promover a interatividade harmônica entre os órgãos administrativos e colegiados, oferecendo qualidade e excelência no desenvolvimento de ensino, pesquisa e extensão, para atender às necessidades da sociedade brasiliense e brasileira.
- Cumprir os princípios constitucionais que têm por finalidade o pleno desenvolvimento do educando, seu preparo para o exercício da cidadania e sua qualificação para o trabalho, a igualdade de condições para o acesso e permanência no curso com liberdade de aprender, ensinar, pesquisar e divulgar o pensamento, a arte e o saber; o pluralismo de ideias e de concepções pedagógicas; a 11

garantia de padrão de qualidade; a valorização da experiência extra-escolar com vinculação entre a educação acadêmica, o trabalho e as práticas sociais.

- Corroborar as finalidades da educação superior de estimular a produção científica, o desenvolvimento científico e o pensamento reflexivo, incentivar o trabalho de pesquisa e investigação, promover a divulgação dos conhecimentos, suscitar o desejo permanente de aperfeiçoamento, promover a extensão a todo o universo de pessoas interessadas em estimular o conhecimento dos problemas do mundo presente, além de formar profissionais para as diversas áreas do mercado de trabalho (art. 43 da Lei Nº 9.394/96).
- Promover ambiente salutar e agradável de trabalho para os profissionais que compõem o corpo técnico-administrativo-docente da instituição, oferecendo condições laborativas dignas e estimulantes para que todos vislumbrem atingir metas pessoais por meio da obtenção de objetivos organizacionais.
- Implementar padrões de excelência na organização com estímulo à qualificação permanente dos seus recursos humanos, da eficiência dos processos internos e do acompanhamento tecnológico dos recursos de trabalho.
- Contribuir com o avanço socioeconômico do Distrito Federal, não apenas com a qualificação de profissionais aptos ao ingresso no mercado de trabalho, mas também com ações solidárias que objetivam direta ou indiretamente melhor qualidade de vida à população local.
- Dotar o UNIEURO de mecanismos periódicos de avaliação da qualidade do serviço educacional, bem como garantir a sua implementação, processamento de dados e tomada de ações preventivas e corretivas.

Neste contexto, a IES tem por finalidade contribuir para a construção de uma sociedade solidária e democrática, dentro dos princípios do estado de direito e da liberdade, promovendo a formação integral, humanista e técnico-profissional dos membros de sua comunidade acadêmica, nos vários campos do conhecimento.

Assim, este relatório tem a finalidade de além de atender aos requisitos legais conforme estabelecem a Lei 10.861/2004 que implantou o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES e a Portaria MEC nº 40/2007, republicada em 2010, fornecer um retrato do desenvolvimento das diversas atividades no UNIEURO em 2013 rumo ao alcance de seus objetivos preconizados em sua missão.

Além de subsidiar as ações de direcionamento de rotinas institucionais, organização didático-pedagógica e de planejamento dos cursos em andamento e daqueles que poderão ser implantados na instituição nos próximos anos. Além disso, almeja-se que este relatório possa contribuir para que o UNIEURO venha a prestar aos seus colaboradores, aos seus alunos e à 12

comunidade em geral os melhores serviços vinculados à educação superior.

2.2 Da Avaliação

2.2.1 Breve histórico

O processo de autoavaliação institucional do UNIEURO vem sendo realizado desde o ano 2000, quando ainda era Faculdade Euro-Americana, mantida pelo Instituto Euro-Americano de Educação, Ciência e Tecnologia – EUROAM. À época, incumbia-se da responsabilidade de avaliar o cotidiano acadêmico a Assessoria Pedagógica da Diretoria Acadêmica dos cursos ofertados.

Em 2003, criou-se o Comitê de Avaliação Institucional, cujas experiências nele desenvolvidas e o contexto nacional normativo da avaliação da educação superior levaram ao repensar do seu papel, frente aos desafios de, transformado em Comissão Própria de Avaliação – CPA, integrar-se no Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES, de maneira institucionalizada.

No início do primeiro semestre do ano de 2004, o Comitê de Avaliação Institucional procedeu à revisão dos indicadores até então utilizados nas avaliações, levando-se em consideração as dimensões referenciadas no Manual Geral de Avaliação das Condições de Ensino (MEC, 2002), quais sejam: Dimensão 1 – Organização didático-pedagógica, Dimensão 2 – Corpo docente e Dimensão 3 – Instalações. Agregou-se como documento de base a essa revisão, o Questionário Socioeconômico dos alunos que participam do Exame Nacional de Cursos.

A referida revisão dos indicadores resultou na elaboração de 11 instrumentos de coleta de dados disponibilizados, à época, no site do UNIEURO, com acesso a todos os alunos, professores e funcionários para o registro de opiniões acerca das dimensões acima mencionadas. Para agregar informações qualitativas aos dados eletrônicos, a Diretoria Acadêmica realizou interlocução direta com coordenadores de cursos, professores e representantes das turmas no período subsequente ao fechamento da coleta de dados, ou seja, de 8 a 30 de junho de 2004.

Como a regulamentação dos procedimentos de avaliação do SINAES, Portaria MEC nº 2.051, de 9 de julho de 2004, mediante a publicação das Diretrizes para a Avaliação das Instituições de Educação Superior (MEC, 2004) e o Roteiro de Autoavaliação Institucional 2004 (MEC, 2004), a equipe da CPA do UNIEURO promoveu, em 19 de novembro de 2004, o Seminário Interno de Avaliação Institucional, com o objetivo de situar-se no conjunto de dimensões sugeridas para o autoconhecimento de sua estrutura, das relações sócio acadêmicas, das condições de trabalho, do nível de eficiência administrativa, das condições de sustentabilidade e continuidade dos programas, sem perder de vista a responsabilidade social, as finalidades e os objetivos da Instituição.

Uma vez diagnosticada a real situação e as condições de oferta de ensino, de pesquisa e de

extensão, intensificaram-se as reuniões com a Mantenedora e os colegiados (CONSU – Conselho Universitário do Centro Universitário Euro Americano e o Colegiado dos Cursos da Pró-Reitoria Acadêmica), durante o segundo semestre de 2004 e todo o ano de 2005, para avaliar e redefinir as políticas, planejar e implementar ações/intervenções adequadas, visando a reversão da situação diagnosticada e o alcance da efetividade e da eficiência desejada, paralelamente à execução de ação de expansão da oferta dos cursos, prevista no seu Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI.

Sem perder de vista o fato de que a avaliação configura-se em ciclos, de setembro a dezembro de 2005 foi desenvolvida uma nova etapa (ou a conclusão do 1º ciclo) do processo de autoavaliação, para mensurar o avanço ou o recuo provocado naquele período letivo de intensa atividade de auto intervenção. Para isso, novos instrumentos de coleta de dados foram organizados e aplicados, bem como vários encontros avaliativos foram realizados com os segmentos que compõem a comunidade acadêmica.

Nessa breve exposição a respeito do surgimento e implementação dos processos de autoavaliação no UNIEURO, percebeu-se a preocupação de, além de atender aos critérios legais, procurar também, por meio deles, o constante autoconhecimento a respeito da dinâmica dos processos acadêmicos.

A educação superior como fato social também é mutante, ou seja, transformadora de si mesma e sujeita às condições sociais, políticas e econômicas de sua época. Daí a importância da manutenção e da continuidade dos mecanismos de autoavaliação institucionais, pois, também por meio deles, a IES atualiza-se e cria meios de manter-se preparada para as novas demandas que vão se apresentando, ao longo do tempo, no âmbito do sistema nacional da educação superior.

A CPA possui como primeiro objetivo a condução dos processos de avaliação internos, sistematizando-os, prestando informações ao MEC. É constituída por ato do dirigente máximo, conta com a participação equitativa dos membros da comunidade e têm atuação autônoma em relação aos conselhos e demais órgãos da IES.

O segundo objetivo é o de representar um meio indutor da cultura da autoavaliação e, com isso, constituir-se em mecanismo de fundamental importância para o planejamento estratégico do UNIEURO. Dessa forma, o seu caráter permanente proporciona aos demais setores da instituição e à própria Reitoria, instância máxima, a certeza de que a preocupação com a melhoria da educação superior no UNIEURO é constante e centralizada nos processos de autoconhecimento institucionais conduzidos pela CPA.

No ano de 2012, a CPA continuou suas atividades acompanhando os processos de avaliação externa, como consta em relatório, realizando as avaliações internas, acompanhando os resultados do ENADE, além de desenvolver as pesquisas de satisfação com os coordenadores de cursos, colaboradores técnico-administrativos e professores, resultados, também, apresentados no presente

relatório.

Já em 2013, essa comissão além de acompanhar e desenvolver as atividades prestadas no calendário anual da instituição e da própria CPA, acompanhou também a revisão de todos os PPC's dos cursos, assim como fez ressaltar em seus resultados de coleta de dados a real necessidade de se implementar um trabalho mais próximo do corpo discente com relação ao conhecimento de todos acerca do PPC de cada curso.

Cabe salientar ainda que desde que se iniciaram os processos de avaliação no UNIEURO, a CPA recebe todo o apoio dos setores envolvidos e da própria Reitoria, instância máxima da IES. Destacam-se a autonomia que a Reitoria, de fato, confere à CPA bem como os recursos humanos e materiais que a ela têm sido disponibilizados para o bom exercício das atividades e processos inerentes à avaliação interna, mostrando, dessa maneira, o interesse da IES em uma CPA atuante e participativa na evolução do UNIEURO.

3. Considerações sobre as estratégias metodológicas utilizadas pela CPA/UNIEURO

O processo de avaliação está incorporado ao planejamento institucional no UNIEURO em conformidade com a política do Ministério da Educação – MEC (Lei Nº 10.861, de 10/04/2004, que criou o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES).

O processo de autoavaliação no UNIEURO, implementado pela Comissão Própria de Avaliação – CPA, é conduzido em articulação com os diversos setores e procura adequar as suas rotinas a fim de darem suporte ao acompanhamento das demandas reveladas pela comunidade. Essas demandas podem surgir por vários meios, tais como, relatos verbais dos alunos, pelas constatações das campanhas de pesquisa de autoavaliação, por informações da ouvidoria, dentre outras. De posse dessas informações, a CPA realizou diversos encaminhamentos, dentre eles:

- Procurou conscientizar a comunidade discente sobre a importância de sua participação na vida acadêmica, não só com as suas respostas nos questionários de avaliação, mas também com a participação nos debates em sala de aula ou nas práticas acadêmicas que suscitem a evolução dos cursos e da IES;
- Confeccionou relatórios de autoavaliação e os fez circular pelos diversos setores com o objetivo de disseminar as informações e provocar a autorreflexão;
- Promoveu seminários de apresentação e discussão a respeito das informações constatadas nas pesquisas;
- Atualizou murais;
- Atualizou as informações no link da CPA, localizado na página eletrônica da IES.

Todo o processo gera informações essenciais que são confrontadas com a missão precípua de contribuir para a qualidade dos serviços educacionais prestados pela IES.

Nesse sentido, os resultados da autoavaliação foram obtidos pela ação da comunidade acadêmica, frutos da mobilização, sensibilização, de resultado das discussões e na formulação de indicadores para as melhorias da IES, sendo que os resultados identificados apontam os indicadores para o planejamento e as decisões estratégicas para 2014 e anos seguintes.

A orientação teórica acerca da autoavaliação institucional do UNIEURO está calcada nos fundamentos da avaliação e regulação da Educação Superior, dos conceitos, princípios e critérios definidos pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES, Lei Nº 10.861, 14 de abril de 2004.

Outras definições orientadoras da avaliação da educação superior também embasaram os 16

procedimentos avaliativos da Instituição, principalmente aquelas previstas no Plano Nacional de Educação e nos documentos emanados do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira – INEP – e da Comissão Especial de Avaliação.

A integração, participação, colaboração e articulação se constituíram como conceitos fundamentais da construção deste sistema de avaliação na direção de tornar evidentes os compromissos e responsabilidades sociais desta Instituição educativa e da promoção dos “valores democráticos, o respeito à diversidade, à busca da autonomia e à afirmação da sua identidade”, conforme preconiza o SINAES. Consubstanciada a partir do Projeto de Avaliação Institucional, a avaliação foi entendida como estrutura de poder que age sobre os indivíduos, as instituições e os sistemas. Buscou-se a articulação entre um sistema de avaliação que respeita a autonomia interna de suas unidades acadêmicas e administrativas e as funções de regulação necessárias e inerentes à supervisão estatal para o fortalecimento das funções e compromissos educativos com a sociedade, sempre com base no conceito de que a educação é um bem social e não uma mercadoria.

A autoavaliação institucional possui caráter pedagógico em busca de melhorias e de autorregulação, de compreensão da cultura e da vida da Instituição em sua pluralidade acadêmica e administrativa, sustentada na participação dos agentes universitários – alunos, professores e funcionários – e na comunidade externa. É um processo social e coletivo de reflexão, produção e socialização de conhecimentos sobre a Instituição.

A ênfase no processo de autoavaliação se dá na busca de articulação entre o ensino, a pesquisa e a extensão, definida em seu PPI e voltada para a formação, responsabilidade social e transformação institucional.

O processo de autoavaliação do UNIEURO foi desenvolvido em três fases: preparação, desenvolvimento e consolidação do Projeto de Autoavaliação, tendo como parâmetro o Plano de Avaliação Institucional.

3.1 Preparação

3.1.1 Planejamento

A elaboração do Programa de Autoavaliação Institucional compreendeu a definição de objetivos, estratégias, metodologia, recursos e calendário das ações avaliativas, contemplando os prazos para execução das ações principais e datas de eventos (reuniões, seminários etc.), observando igualmente os prazos estabelecidos pela Portaria nº 2051/04, que regulamenta o SINAES.

O planejamento, discutido com a comunidade acadêmica, levou em conta as características

da IES, seu porte e a existência de experiências avaliativas e resultados anteriores.

3.1.2 Sensibilização

A sensibilização buscou o envolvimento da comunidade acadêmica na construção da proposta avaliativa, por meio da realização de reuniões, palestras, seminários e outros meios de interlocução. A sensibilização teve caráter permanente, sendo realizada tanto nos momentos iniciais quanto na continuidade das ações avaliativas, pois sempre há novos elementos iniciando sua participação no processo: sejam estudantes, membros do corpo docente ou técnico-administrativos. Cabe destacar que a Instituição buscou obter a mais ampla e efetiva participação de todos os segmentos de sua comunidade interna e, quando possível, também a colaboração de membros externos, como ex-alunos e representantes dos setores sociais diretamente envolvidos com a IES.

3.2 Desenvolvimento

O processo avaliativo aconteceu ao longo do ano de 2013, com a disponibilização de “Formulários Avaliativos” para que os discentes, docentes e funcionários, pudessem respondê-los. Foram elaborados quatro Instrumentos Avaliativos diferenciados seguindo instruções do SINAES, conforme apresentado abaixo:

- Formulário para Colaboradores Técnico-administrativos
- Formulário para Discentes
- Formulário para Docentes
- Formulário para Egressos

É fundamental assinalar que ao serem elaborados os formulários, procurou-se esgotar ao máximo os tópicos sugeridos para cada Dimensão de Avaliação sem, no entanto, perder de vista as características de concisão, praticidade e objetividade do instrumento, também foram utilizados os resultados das avaliações anteriores e os relatórios de ouvidoria, tendo em vista que, muitas vezes as dez dimensões apresentadas pelo SINAES não fornecem todos os quesitos que a realidade de cada IES necessita para se obter um relatório de autoavaliação consistente.

Para a análise dos dados coletados, a avaliação baseou-se nas estatísticas descritivas de percentuais de respostas, tabelas e gráficos. No entanto, não se desviou dos princípios que foram previstos como norteadores do trabalho de avaliação, nem dos seus objetivos. No desenvolvimento do processo de autoavaliação, coerência se tornou fundamental entre as ações planejadas, metodologias adotadas, articulações entre os participantes e observância aos prazos.

Nessa etapa foram desenvolvidas as seguintes atividades:

- Realização de reuniões e debates de sensibilização.
- Sistematização de demandas/ ideias/ sugestões oriundas dessas reuniões.
- Realização de seminários internos para apresentação do SINAES, apresentação da proposta do processo de avaliação interna da IES, discussões internas e apresentação das sistematizações dos resultados e outros.
- Definição da composição dos grupos de trabalho atendendo aos principais segmentos da comunidade acadêmica (avaliação de egressos e/ou dos docentes; estudo de evasão, etc);
- Construção de instrumentos para coleta de dados, entrevistas, questionários, grupos focais e outros.
- Definição da metodologia de análise e interpretação dos dados.
- Definição de formato do relatório de autoavaliação.
- Implementação dos procedimentos de coleta e análise das informações.
- Elaboração de relatórios.
- Organização e discussão dos resultados com a comunidade acadêmica e publicação das experiências.

3.3 Consolidação

Esta etapa centrou-se na elaboração, divulgação e análise do relatório final. Contemplou, também, a realização do balanço crítico do processo avaliativo e de seus resultados em termos da melhoria da qualidade da Instituição.

O relatório final de avaliação teve como meta expressar o resultado do processo de discussão, de análise e interpretação dos dados advindos, principalmente, do processo de autoavaliação. Ao final do processo de avaliação, ocorreu a análise das estratégias utilizadas, das dificuldades e dos avanços apresentados com vistas ao planejamento das ações futuras. O balanço crítico permitiu, ainda, a revisão do Programa de Autoavaliação, para o período seguinte. Todo o trabalho foi executado com total autonomia, e constituiu a base para a construção deste relatório final.

A avaliação foi construída com postura de quem acredita que a finalidade última do processo não é classificar, tampouco selecionar ou excluir propostas e atividades, mas que os seus resultados possam ser analisados a fim de se propor caminhos, metas, estratégias que vão ao encontro das intenções educativas e responsabilidades sociais que essa IES prega.

Para realizar a pesquisa com os alunos, professores e colaboradores foram elaborados instrumentos que se submeteram a diversas etapas de validação compostas de reuniões com 19

membros do corpo docente, corpo discente, dos coordenadores de curso e da Reitoria da IES. Ao final dessas etapas de validação os instrumentos apresentaram, como características gerais, respostas objetivas de acordo com as seguintes gradações:

- Sempre / Quase sempre / As vezes / Nunca / Não se aplica;
- Sim / Não / Muito pouco (esse apenas para algumas questões no formulário para docente).

Os instrumentos aplicados aos alunos, professores, colaboradores e egressos são apresentados nas Tabelas 1, 2, 3 e 4 a seguir:

Tabela 1 – Estrutura do instrumento dos alunos

ITENS	ASPECTOS AVALIADOS EM CADA ITEM
1 – Salas de aula	- Infraestrutura física. - Conservação e limpeza.
2 – Equipamentos audiovisuais	- Qualidade. - Disponibilidade.
3 - Banheiros	- Infraestrutura física. - Conservação e limpeza.
4 - Biblioteca	- Qualidade do atendimento. - Disponibilidade do acervo. - Atualização do acervo. - Infraestrutura física.
4 – Reprografia (Xerox)	- Qualidade do atendimento. - Infraestrutura física.
6 – Protocolo	- Qualidade do atendimento. - Infraestrutura física.
7 – Tesouraria	- Qualidade do atendimento. - Infraestrutura física.
8 - Lanchonete	- Qualidade do atendimento. - Infraestrutura física.
9 – Telefonista (call center)	- Qualidade do atendimento. - Direcionamento correto das ligações.
10 – Qualidade de resposta às demandas dos alunos pelos setores	- Reitoria. - Coordenação dos cursos. - Atendentes do curso. - Ouvidoria.

11 – Site da instituição	<ul style="list-style-type: none"> - Contribuição para agilizar o atendimento. -Uso do Portal nas disciplinas. - Facilidade de navegação. - Contribuição para o curso. - Disponibilidade de informações acadêmicas e administrativas.
12 – Laboratório de informática	<ul style="list-style-type: none"> - Qualidade das máquinas. - Acesso à Internet. - Infraestrutura. - Atualização dos programas.
13 – Laboratórios específicos do curso	<ul style="list-style-type: none"> - Qualidade dos equipamentos. - Biossegurança. - Infraestrutura. - Apoio técnico.
14 – Secretários(as) da coordenação do curso e da sala dos professores	<ul style="list-style-type: none"> - Atendem com qualidade. - Comprometem-se com a demanda do aluno.
15 – Secretaria acadêmica	<ul style="list-style-type: none"> - Atendem com qualidade. - Comprometem-se com a demanda do aluno.
16 – Coordenador(a) do curso	<ul style="list-style-type: none"> - Atendem com qualidade. - Comprometem-se com a demanda do aluno. - É comprometido com o curso. - Visita as turmas.
17 – Informações gerais sobre o curso e o UNIEURO	<ul style="list-style-type: none"> - Conhece a Comissão Própria de Avaliação – CPA. - Conhece o Projeto Pedagógico do Curso – PPC. - O curso oferece disciplinas optativas. - Conhece as atividades de caráter social realizadas pelo curso ou pelo UNIEURO. - Participa de eventos promovidos pelo curso ou pelo UNIEURO. - Participa de cursos de extensão promovidos pelo curso ou pelo UNIEURO. - Participa de atividades de iniciação científica no UNIEURO.
18 – Avaliação docente	<ul style="list-style-type: none"> - Apresenta o plano de ensino. - Apresenta e discute os critérios de avaliação. - Incentiva o aluno ao estudo e à pesquisa. - Utiliza outros instrumentos de avaliação além da prova. - Domina o conteúdo da disciplina. - Utiliza outras metodologias além da aula expositiva (pesquisa, seminários, trabalho em grupo). - Disponibiliza material de apoio à disciplina. - Relaciona-se bem com os alunos.

Tabela 2 – Estrutura do instrumento dos professores

ITENS	ASPECTOS AVALIADOS EM CADA ITEM
1 – Faixa etária	- Idades em classes por anos.
2 – Tempo de docência na instituição	- Tempo em classes por anos.
3 – Tempo de docência fora da instituição	- Tempo em classes por anos.
4 – Tempo de trabalho fora da docência	- Tempo em classes por anos.
5 – Maior titulação	- Titulação por tipo.
6 – Quantidade de publicações (livros, artigos etc)	- Qualidades por classes.
7 – Salas de aula	- Infraestrutura física. - Conservação e limpeza.
8 – Equipamentos audiovisuais	- Qualidade. - Disponibilidade.
9 – Biblioteca	- Qualidade do atendimento. - Disponibilidade do acervo. - Atualização do acervo. - Infraestrutura física.
10 – Reprografia (Xerox)	- Qualidade do atendimento. - Infraestrutura física.
11 - Banheiros	- Infraestrutura física. - Conservação e limpeza.
12 - Lanchonete	- Qualidade do atendimento. - Infraestrutura física.
13 – Telefonista (call center)	- Qualidade do atendimento. - Direcionamento correto das ligações.
14 – Site da instituição	- Contribuição para agilizar o atendimento. - Uso do Portal nas disciplinas. - Facilidade de navegação. - Contribuição para o curso. - Disponibilidade de informações acadêmicas e administrativas.
15 – Laboratório de informática	- Qualidade das máquinas. - Acesso à Internet. - Infraestrutura.

	<ul style="list-style-type: none"> - Atualização dos programas.
16 – Laboratórios específicos do curso	<ul style="list-style-type: none"> - Qualidade dos equipamentos. - Biossegurança. - Infraestrutura. - Apoio técnico.
17 – Eficiência na comunicação interna	<ul style="list-style-type: none"> - Coordenador. - Mural. - Funcionários. - E-mail.
18 – Secretários(as) da coordenação	<ul style="list-style-type: none"> - Atendem com qualidade. - Comprometem-se com a demanda do professor.
19 – Secretaria acadêmica	<ul style="list-style-type: none"> - Atendem com qualidade. - Comprometem-se com a demanda do professor.
20 – Coordenadores de curso	<ul style="list-style-type: none"> - Dá atenção ao professor. - Empenha-se em resolver os problemas. - É comprometido com o curso.
21- Informações gerais sobre o curso e o UNIEURO. Você conhece:	<ul style="list-style-type: none"> - A Comissão Própria de Avaliação – CPA. - O Projeto Pedagógico do Curso – PPC. - O Projeto Pedagógico Institucional – PPI. - O Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI. - A missão institucional do UNIEURO.
22 - Sobre o Exame Nacional de Desempenho de Estudantes - ENADE e as diretrizes curriculares dos cursos:	<ul style="list-style-type: none"> - Precisa de maiores esclarecimentos a respeito do ENADE. - Tem conhecimento da importância do ENADE. - Vincula o plano de ensino da(s) sua(s) disciplina(s) às diretrizes curriculares do curso. - Precisa de apoio sobre como estabelecer este vínculo.

Tabela 3 – Estrutura do instrumento dos egressos

ITENS	ASPECTOS AVALIADOS EM CADA ITEM
1- Nome	CPD.
2- Sexo	Masculino ou feminino.
3- Faixa etária	Idade em classes por anos.
4- Idade	Em escala de anos.
5- Curso que conclui	Informar qual curso.
6- Atividade profissional	Está trabalhando na área de formação, não está trabalhando na área de formação.
7- Empresa	Citar o nome da empresa.
8- Região administrativa onde está localizada a empresa	Citar a região administrativa.
9- A empresa onde trabalhada é:	Pública, privada, outros.
10- Porte da empresa onde trabalha:	Microempresa, pequena empresa, média empresa, grande empresa, autônomo, profissional liberal.
11- Tempo em que trabalha na empresa	Em meses e anos.
12- A sua renda mensal bruta é:	Em salários mínimos.
13- A atualização e os conhecimentos desenvolvidos pelos professores	Excelente, muito bom, regular, ruim.
14- A formação ética recebida na Instituição	Excelente, muito bom, regular, ruim.
15- A infraestrutura física do UNIEURO	Excelente, muito bom, regular, ruim.
16- A atualização dos laboratórios e biblioteca	Excelente, muito bom, regular, ruim.
17- A grade curricular e o programa desenvolvido durante o curso	Excelente, muito bom, regular, ruim.
18- Você realizaria pós-graduação no UNIEURO	Sim ou Não.

Tabela 4 – Estrutura do instrumento dos colaboradores técnico-administrativos

ITENS	ASPECTOS AVALIADOS EM CADA ITEM
1- Eficiência da comunicação interna pelo(a)	<p>Chefia imediata. Murais. Funcionários. Intranet. E-mail.</p>
2- Setor de informática (NTI)	<p>Dá atenção ao funcionário. As informações são confiáveis. Empenha-se em resolver os problemas. Retorno ágil.</p>
3- Lanchonete	<p>Qualidade dos alimentos. Atendimento. Conservação e limpeza. Horário de funcionamento.</p>
4- Local de trabalho	<p>Conservação e limpeza. Instalações. Computadores. Acesso à internet.</p>
5- Material e ferramentas de trabalho	<p>Qualidade. Quantidade. Disponibilidade.</p>
6- Corredores e outros locais da instituição	<p>Conservação e limpeza. Instalações.</p>
7- Setor de recursos humanos - DRH	<p>Atenção ao funcionário. Empenha-se em resolver os problemas. Dá retorno ágil.</p>
8- Banheiros	<p>Conservação e limpeza. Instalações.</p>
9- Avalie a relação entre você e:	<p>Chefia imediata. Colegas de trabalho. Outros colaboradores. Alunos. Professores. Demais dirigentes.</p>
10- Aspectos profissionais e institucionais	<p>Expectativa de crescimento no UNIEURO. Grau de satisfação relacionado à função que exerce. Treinamentos para exercer as atividades. Grau de segurança nas informações repassadas aos clientes. Grau de conhecimento sobre o PDI. Conhecimento sobre a CPA.</p>

	Importância do ENADE para o UNIEURO.
11- Autoavaliação	Sinto-me motivado. Torno o ambiente de trabalho agradável. Sinto-me entrosado. Tenho bom desempenho geral. Visto a camisa do UNIEURO.
12- Considera a empresa um bom lugar para trabalhar	Sim. Não.
13- Indicaria um amigo para trabalhar no UNIEURO	Sim. Não.

3.4 Considerações sobre a apresentação dos resultados

Tomando como base relatórios de avaliação interna, relatórios de avaliação externa, relatórios do ENADE, relatos dos responsáveis pelos setores, reuniões periódicas, monitoramento constante de ações, procedimentos e rotinas internas feito pelos membros da CPA e tendo como eixos orientadores a legislação do SINAES e o Plano de Desenvolvimento Institucional, o presente relatório apresenta os resultados considerando:

- **Avaliações Externas:** levantamento das potencialidades e fragilidades registradas nos relatórios das comissões do MEC que visitaram a IES em 2013;
- **Avaliação Interna:** pesquisas de opinião realizadas junto a docentes e discentes e avaliação institucional tendo como referência as dez dimensões propostas pelo MEC/INEP;
- **Enade:** O Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (Enade) avalia o rendimento dos alunos dos cursos de graduação, em relação aos conteúdos programáticos dos cursos em que estão matriculados. O exame é obrigatório para os alunos selecionados e condição indispensável para a emissão do histórico escolar. A primeira aplicação ocorreu em 2004 e a periodicidade máxima com que cada área do conhecimento é avaliada é trienal
- **Acompanhamento de egressos:** O projeto de Egressos do UNIEURO tem objetivos múltiplos e um significado comum: o de potencializar as atividades acadêmicas, a fim de cumprir com seu compromisso com a sociedade. Esses resultados refletem uma fonte de informação categorizada e objetiva em relação à qualidade dos cursos, incidindo sobre a avaliação qualitativa, coletando dados e obtendo através de sua trajetória uma avaliação do curso que o egresso realizou na IES.
- **Comparações de dados:** Reiniciando mais um ciclo avaliativo do SINAES (período 2013-2015), os dados coletados referentes ao ano de 2013, foram comparados com os resultados do ano de 2012, a fim de permitir que o UNIEURO identificasse os acertos e equívocos, envolvendo-se em um processo de reflexão sobre o seu planejamento estratégico de gestão administrativa e acadêmica.

3.5 Resultados

Os resultados foram apresentados segundo cada tipo de avaliação realizada. A primeira

apresenta pontos levantados pela CPA a partir dos relatórios produzidos pelas comissões de avaliação do INEP/MEC em 2013. A segunda parte expõe os resultados da avaliação interna realizada por meio das pesquisas de opinião aplicadas a alunos, professores, colaboradores e egressos. A terceira resulta na avaliação das dez dimensões preconizadas pelo SINAES, a quarta apresenta os dados do ENADE no último ciclo, já a quinta parte os dados dos egressos e, finalizando cada uma das etapas com a comparação dos dados coletados no ano de 2013 com dados coletados em 2012.

Os resultados das avaliações comentados acima estão apresentados nesse relatório em de gráficos e tabelas de cada segmento avaliado. Após a apresentação destes resultados, compilou-se, em uma tabela, as fragilidades e potencialidades visualizadas no conjunto de gráficos, assim como a avaliação do plano de ação gerado em função das fragilidades apontadas.

Em adição, tais resultados aqui apresentados, conforme consta no Programa de Autoavaliação Institucional, foram disseminados em reuniões e seminários a todos os segmentos constitutivos, murais em locais estratégicos de acesso aos acadêmicos, além disso, socializará os mesmos através do link da CPA constante do site do UNIEURO.

3.5.1 Considerações sobre avaliação externa

O UNIEURO apresenta um histórico de crescimento e desenvolvimento apoiados em qualidade de ensino e comprometimento com o desenvolvimento da comunidade da qual fazem parte. Devido ao seu desenvolvimento neste sentido, a CPA acompanha todo e qualquer procedimento de avaliação que se realiza, independente de ser interno ou externo, em todas as Unidades. O quadro a seguir apresenta o estudo das avaliações dos dois cursos avaliados no ano de 2013, nas Unidades Asa Sul e Águas Claras.

Para realização do estudo, foram levados em consideração dois momentos, no primeiro, realizou-se o levantamento dos conceitos/notas atribuídas pelos avaliadores nas três dimensões que, apesar de distintos, estão integrados, quais sejam: 1. Organização didático-pedagógica; 2. Corpo docente; 3. Instalações físicas. No segundo momento foi desenvolvido o estudo das fragilidades e potencialidades, pontos a serem melhorados em geral.

A tabela a seguir especifica os detalhes das visitas de avaliação *in loco* em processos de reconhecimento e renovação de reconhecimento de curso que o MEC/INEP realizou no ano de 2012 no UNIEURO (Tabela 5):

Tabela 5 – Relação de cursos avaliados pelas comissões de avaliação *in loco* do INEP/ MEC em 2013:

Nº	CURSO	NATUREZA	DATA	UNIDADE	NOTA
1	Bacharelado em Direito	Reconhecimento de curso (processo: 201012996)		Águas Claras	4
2	Bacharelado em relações Internacionais	Renovação de reconhecimento de curso (processo: 201011140)		Asa Sul	4

3.5.1.1 Síntese dos resultados dos cursos apresentados sobre as avaliações externas:

As análises dos relatórios de avaliação *in loco*, disponibilizados pelo INEP/MEC expuseram a dinâmica de funcionamento dos cursos de graduação das três unidades: Asa Sul, Asa Norte e Águas Claras, locais onde os cursos avaliados estão sediados. Tal dinâmica se revelou constituída por elementos de ligação que se sobrepõem, se justapõem em busca dos mesmos objetivos, provocados pela força do movimento educacional que faz a inter-relação recíproca, colaboradores técnico-administrativos, coordenadores, discentes, docentes, diretores, Reitoria e Pró-Reitorias. Com o entendimento desse estudo apresentado, compreende-se a importância do trabalho em conjunto assumindo significado no contexto de sua vivência e de seus resultados (tabelas 6, 7 e 8).

Tabela 6 - Conceitos da Dimensão 1 – Organização Didático-Pedagógica

Indicadores		Cursos	
		Bacharelado em Direito	Bacharelado em Relações Internacionais
PPC: aspectos gerais	Contexto educacional	3	4
	Políticas Institucionais	3	4
	Objetivos do curso	4	4
	Perfil profissional do egresso	4	4
	Número de vagas	3	4
PPC: aspectos curriculares	Estrutura curricular	4	4
	Conteúdos curriculares	4	3
	Metodologias	3	4
	Procedimentos de avaliação	3	3
Conceito da Dimensão 1		3,3	3,9

Tabela 7 - Conceitos da Dimensão 2 - Corpo Docente

Indicadores	Cursos		
	Bacharelado em Direito	Bacharelado em Relações Internacionais	
Administração a	Atuação do NDE	3	4
	Atuação do Coordenador	4	5
	Experiência do coordenador	4	4
	Experiência no magistério do coordenador	5	5
	Titulação, formação acadêmica e experiência do coordenador de curso	4	4
	Regime de trabalho do coordenador de curso	4	4
	Composição e funcionamento do colegiado de curso ou equivalente	3	4
Perfil do corpo docente	Titulação do corpo docente	5	4
	Regime de trabalho do corpo docente	3	3
	Tempo de experiência de magistério superior ou experiência na educação profissional	5	5
	Tempo de experiência profissional do corpo docente	3	5
Condições de o	Nº de alunos por docente	-	-
	Nº de alunos por turma em disciplina teórica	-	-
	Nº médio de disciplinas por docente	-	-
Conceito da Dimensão 2	3,5	3,9	

Tabela 8 - Conceitos da Dimensão 3 - Instalações Físicas

Indicadores		Cursos	
		Bacharelado em Direito	Bacharelado em Relações Internacionais
<i>Condições Gerais</i>	Sala de professores e sala de reuniões	5	4
	Gabinetes de trabalho para professores	1	4
	Sala de aula	4	4
	Acesso dos alunos a equipamentos de informática	3	5
	Registros Acadêmicos	5	5
<i>Biblioteca</i>	Livros da bibliografia básica	4	5
	Livros da bibliografia complementar	5	5
	Periódicos especializados, indexados e correntes etc.	5	5
<i>Instalações / Laboratórios</i>	Laboratórios especializados	4	5
	Infraestrutura e serviços laboratórios especializados	4	5
<i>Requisitos Legais</i>		SIM	SIM
Conceito da Dimensão 3		3,6	4,4

3.5.1.2 Potencialidades e fragilidades das Avaliações Externas

Para o levantamento dos pontos a seguir, a CPA realizou estudo de potencialidades e fragilidades apontadas nos quatro relatórios de avaliações de cursos produzidos pelas Comissões de avaliação *in loco* do INEP/MEC, que tiveram com base as dimensões: Organização Didático-pedagógico; Corpo Docente e Instalações Físicas (quadros 1, 2 e 3).

Quadro 1 – Dimensão Didático-pedagógica

Dimensão: Organização Didático-pedagógica
<p>Potencialidades</p> <ul style="list-style-type: none">• PPC atende de forma excelente e expressa de forma plena os compromissos institucionais de formação tecnológica e humana, além de atender as demandas do setor produtivo da região.• Há um processo institucional de autoavaliação que alimenta, de forma suficiente, ações administrativas e pedagógicas que resultam na melhoria do curso.• O perfil profissional do egresso apresentada no PPC expressa de forma plena as competências profissionais tecnológicas.• A infraestrutura do UNIEURO e o corpo docente do curso conseguem atender, com excelência, à média do número de vagas ofertadas.• A estrutura curricular apresenta plena flexibilidade, interdisciplinaridade, com clara articulação entre teoria e prática, sendo os conteúdos muito bem construídos, contemplando com excelência o desenvolvimento do perfil profissional.• Constante diálogo entre os docentes de diferentes disciplinas, mediados pela coordenação.• As práticas pedagógicas revelam, de forma excelente, o compromisso com a interdisciplinaridade. <p>Fragilidades</p> <ul style="list-style-type: none">• Não houve indicação de problemas por parte dos avaliadores externos para esta dimensão avaliada.

Quadro 2 – Dimensão Corpo docente

Dimensão 2: Corpo Docente

Potencialidades

- O NDE está suficientemente implantado.
- Os coordenadores do curso têm titulação de mestre e ampla experiência na área de atuação.
- O colegiado do curso está plenamente implantado.
- Com relação à titulação, o corpo docente atende a legislação.
- O curso tem vinculação plena com a pesquisa e a inovação tecnológica.

Fragilidades

- Não foram apontadas fragilidades nessa dimensão.

Quadro 3 – Dimensão Instalações Físicas

Dimensão 3: Instalações Físicas

Potencialidades

- O UNIEURO possui instalações físicas muito boas.
- Há gabinete para o coordenador do curso e salas disponíveis para os integrantes do NDE e outros professores, todas com computadores conectados à internet.
- As salas de aula têm dimensões, limpeza, iluminação, acústica, conservação e comodidade que atendem plenamente às atividades desenvolvidas pelas diversas disciplinas.
- O UNIEURO conta com laboratórios específicos por cursos, o espaço físico dos laboratórios é adequado e os softwares são atualizados.
- Existe registro acadêmico informatizado, utilizado plenamente pelos discentes e docentes.
- As bibliografias básicas indicadas pelas disciplinas, atendem às necessidades e são suficientes.
- Os laboratórios específicos previstos estão devidamente implantados e em pleno funcionamento, em qualidade e quantidade plenamente adequadas às necessidades dos cursos. Da mesma forma, os espaços e os equipamentos, os serviços e a relação aluno/posto de trabalho, considerando as condições atuais do curso, atendem plenamente às atividades desenvolvidas pelas disciplinas práticas.

Fragilidades

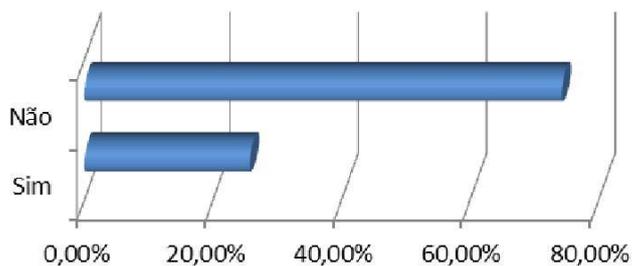
- Falta de periódicos especializados para os cursos.

3.5.2 Considerações sobre Avaliação Interna

Em conformidade com o planejamento regular das atividades de autoavaliação realizadas pela CPA, segundo mencionado anteriormente neste relatório, apresenta-se a seguir os resultados da tabulação realizada. Os gráficos usam barras que foram construídas tomando como base a média percentual das duas melhores gradações, ou seja: Ótimo/Bom/Regular/Ruim, além de Não/Sim, e Sempre/ Quase sempre/ Às vezes/ Nunca/ Não se Aplica, dependendo do item a que se aplica.

3.6 Resultado gráfico da avaliação realizada pelos discentes

Você conhece a Missão Institucional contida no Plano de Desenvolvimento Institucional - (PDI) do Unieuro?



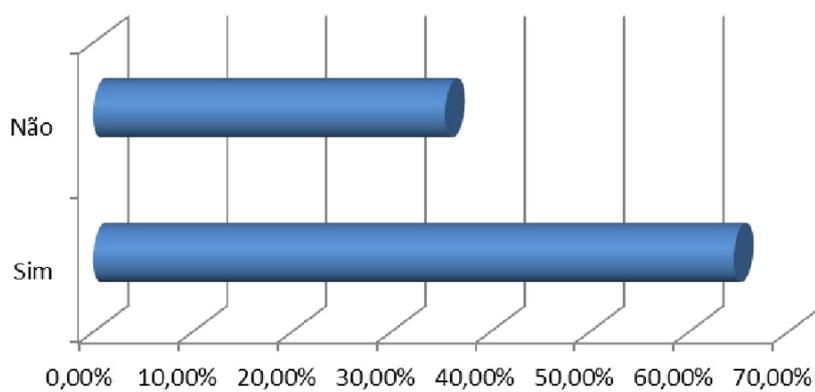
Mais de 70% dos alunos não conhecem a missão instituição, apenas 25% dos alunos conhecem.

O coordenador empenhado no trabalho visando a qualidade?



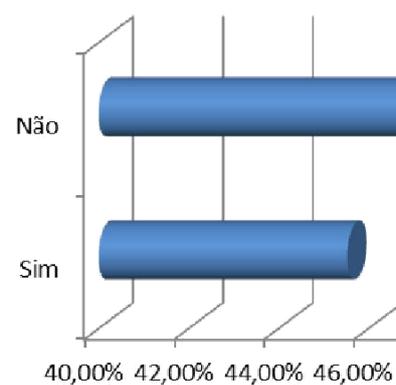
Mais de 60% acha o coordenador empenhado no trabalho visando a qualidade. 13% às vezes e apenas 2% não acha.

Você conhece a Matriz Curricular do seu curso?



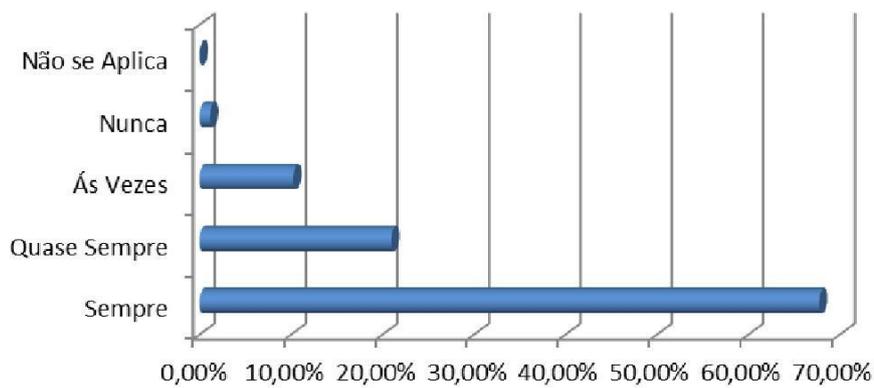
Mais de 60% dos alunos conhecem a Matriz curricular do curso, 35 % não conhecem.

Você conhece o seu curso?



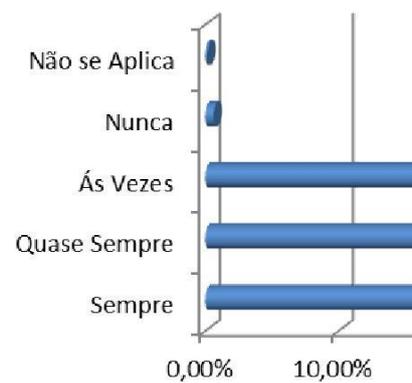
Cerca de 54% não conhece

O Coordenador do curso relaciona-se bem com os alunos?



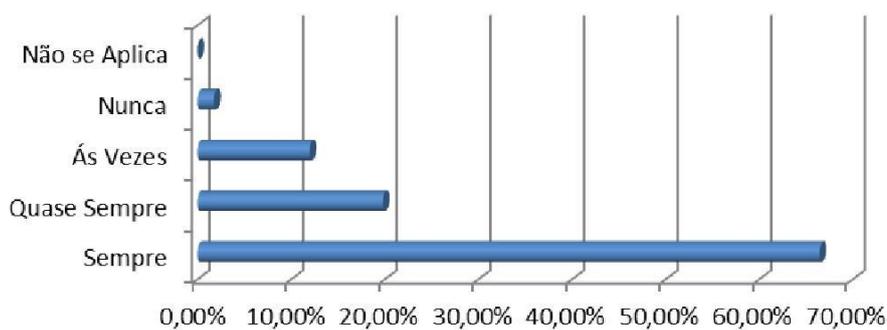
Mais de 65% dos alunos se relacionam bem com o coordenador, apenas 10% às vezes e 1% nunca.

O curso esta co exp



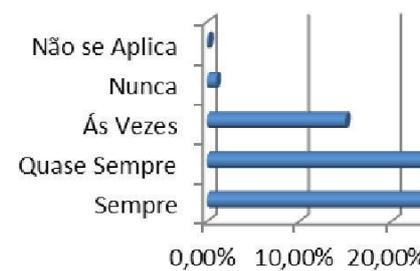
O curso corresponde exp alunos, 20% às vezes e apenas 0,6

O professor apresenta o plano de ensino da disciplina no início do semestre?



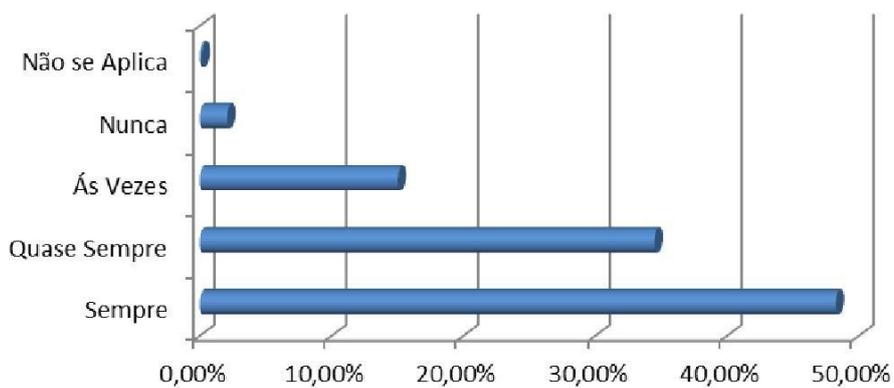
No gráfico acima mais de 65% dos alunos dizem que o professor apresenta o plano de ensino, 12 % dizem às vezes e apenas 1,76% dizem que não.

O plano de ensino apresenta itens essenciais (objetivos, conteúdos) e o sistema de avaliação?



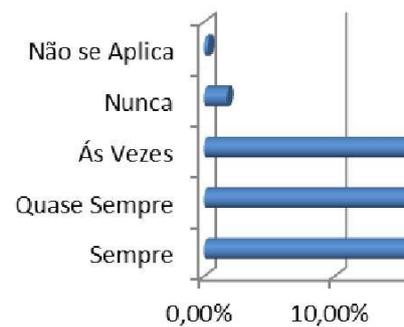
Nesta avaliação, pouco mais de 65% dos alunos dizem que o plano de ensino apresenta itens essenciais, a

O professor está atualizado e domina o conteúdo?



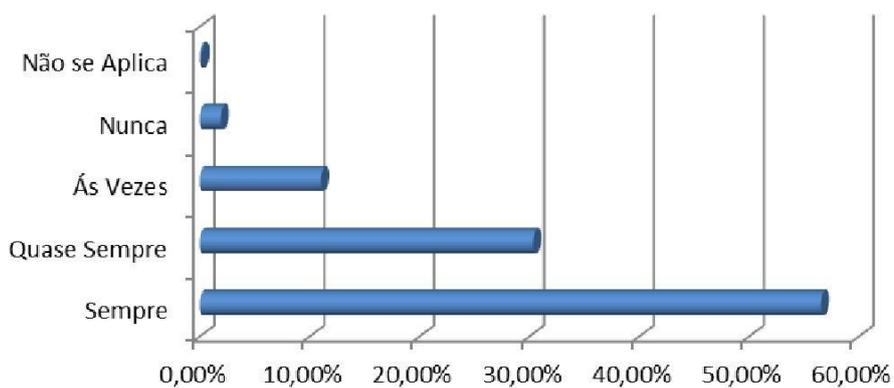
Dos alunos, 48% dizem que os professores estão atualizados, 34% quase sempre, 15% às vezes e cerca de 2% nunca.

Os professores têm um relacionamento aberto?



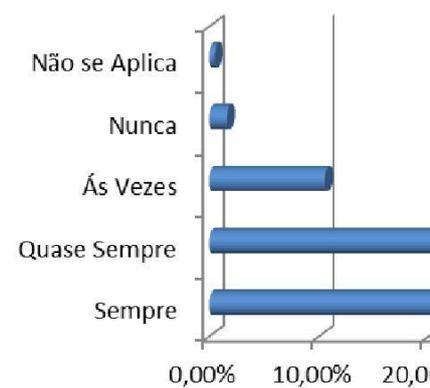
Ainda em relação aos professores, 48% dizem que os professores têm um bom relacionamento com os alunos, 34% quase sempre, 15% às vezes e apenas pouco menos de 2% não tem.

Os professores são assíduos às suas funções?



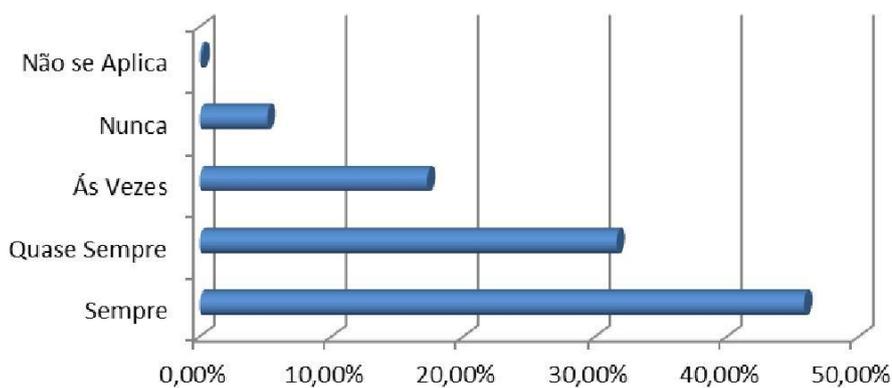
Mais de 55% dos alunos acham os professores assíduos, 30% quase, 11% às vezes e apenas 1,9% não considera.

Os professores esclarecem as dúvidas?



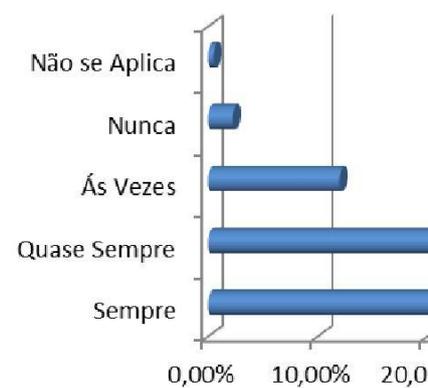
Pouco mais de 56% diz esclarecimento de dúvidas, pouco mais de 29% diz sempre, pouco mais de 11% às vezes e pouco mais de 3% nunca, e 1% diz que não.

Há diversidade de instrumentos de avaliação (provas, trabalhos, etc)?



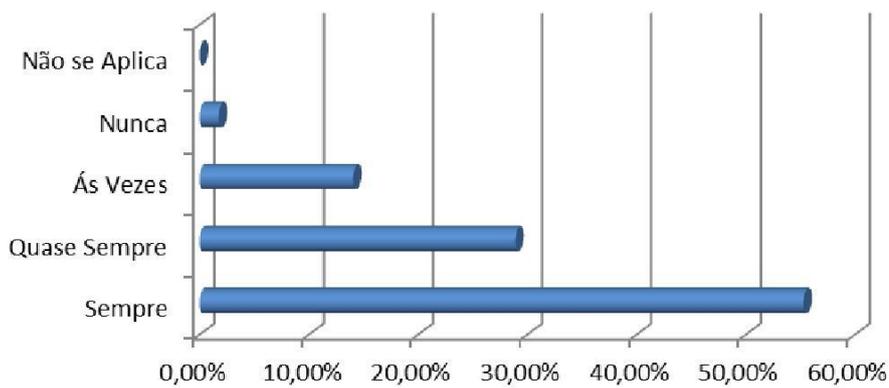
Com relação à avaliação, mais de 45% acha que há diversidade, mais de 31 quase sempre, mais de 17% às vezes e 5% nunca.

Existe um bom momento para avaliar os alunos?



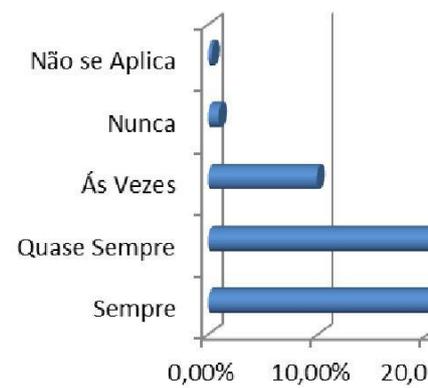
Nesta avaliação, 56% dos professores, pouco mais de 29% às

A turma é assídua às aulas, comprometida e responsável?



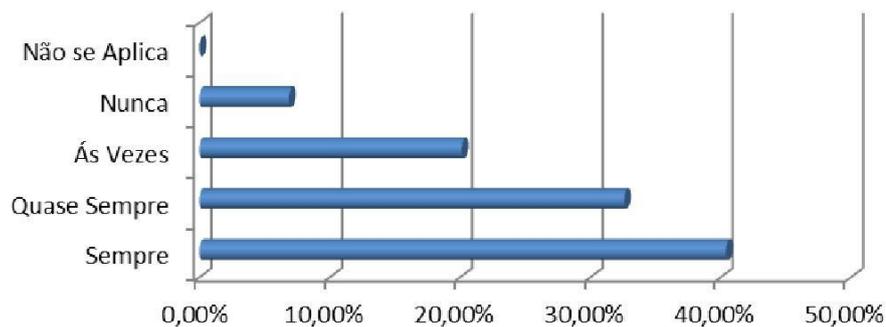
Pouco mais de 55% dos alunos se acham assíduos em sala de aula, pouco mais de 28% acha que quase sempre, 14 às vezes e pouco mais de 1% nunca.

Há interesse e em com a aprendizagem?



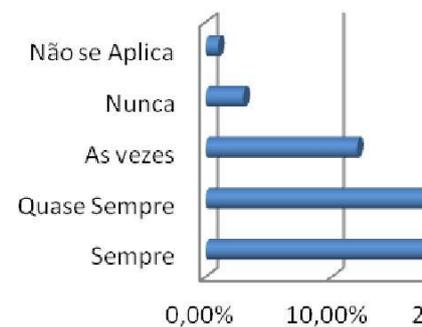
Mais de 58% dos alunos mais de 29% quase sempre, às vez

Os livros indicados para estudo do conteúdo estão disponíveis na biblioteca?



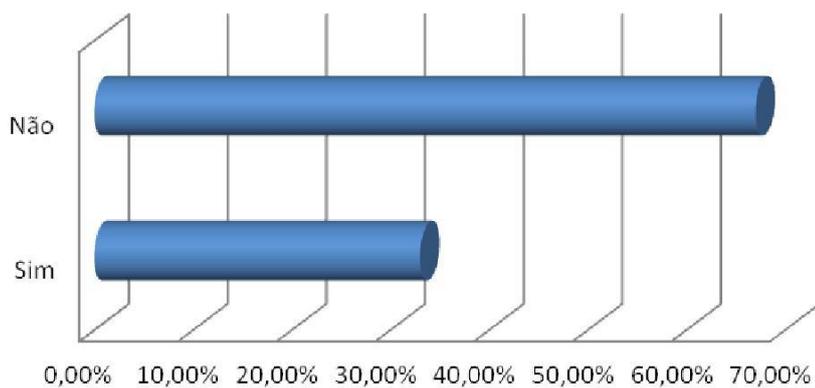
Mais de 40% dos alunos dizem que há livros indicados na biblioteca, pouco mais de 32% quase sempre, 20% às vezes, pouco mais de 6% nunca.

Você está satisfeito com a aprendizagem disponível?



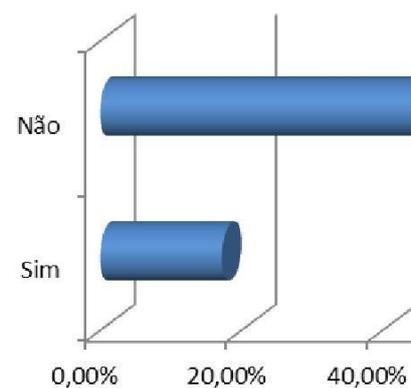
Pouco mais de 48% dos alunos estão satisfeitos com a aprendizagem disponível, 35% quase sempre, 12% às vezes, pouco mais de 6% nunca aplica.

Você está envolvido em alguma atividade de pesquisa?



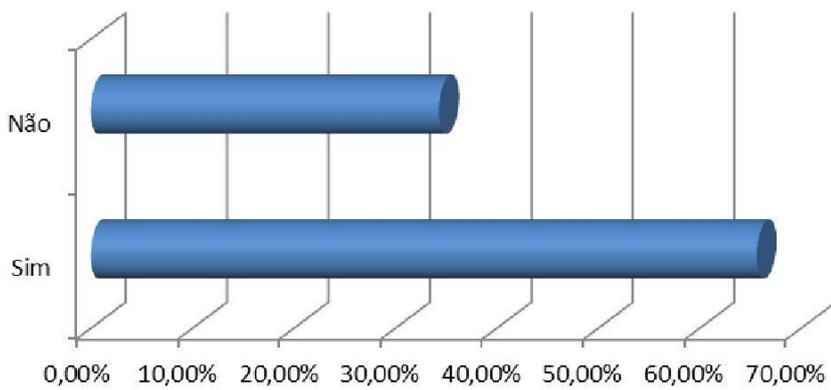
Mais de 86% dos alunos não estão envolvidos em pesquisas, somente 13% dos alunos estão.

Voce participa de alguma atividade de extensão?



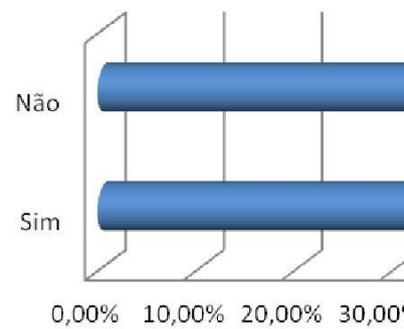
Somente 17% dos alunos participam de alguma atividade de extensão, mais de 82% não participam.

A Instituição participa de eventos sociais junto a comunidade externa?



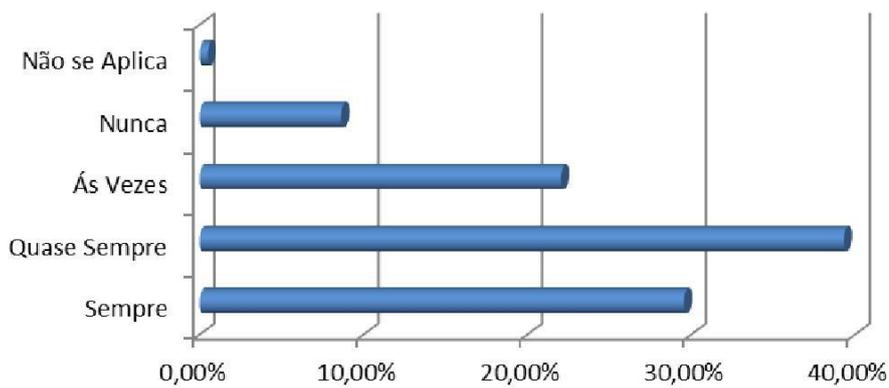
Mais de 65% diz que a instituição participa de eventos sociais, mais de 34% diz que não.

Você participou algum evento social organizado pela instituição?



Mais de 58% diz que já participou de algum evento social organizado pela instituição, outros 41% diz que não.

As informações internas fluem de maneira satisfatória para os alunos?



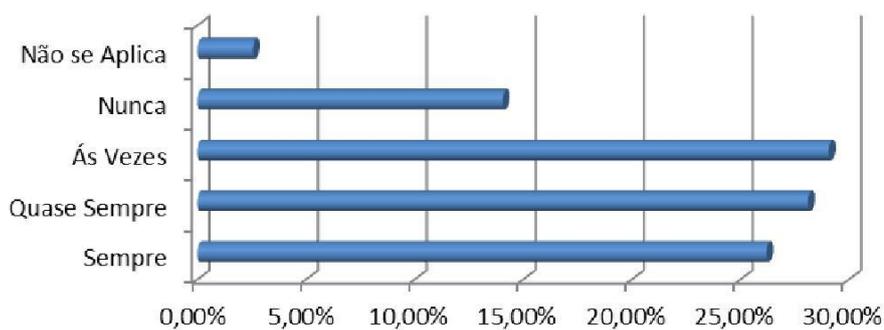
Pouco mais de 29% acha que as informações fluem satisfatoriamente, enquanto que 39% acha que quase sempre, 22 % às vezes, pouco mais de 8% nunca e 0,4% não se aplica.

O sistema de ensino da Instituição é eficiente?



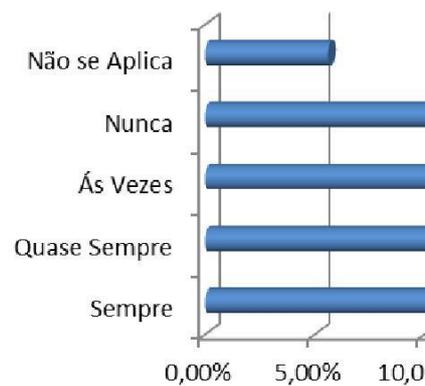
Mais de 27% acha o sistema de ensino da instituição eficiente, enquanto que 38% acha que quase sempre, cerca de 25% às vezes, 10% nunca e 0,4% não se aplica.

A comunidade externa tem conhecimento das atividades desenvolvidas pela Instituição?



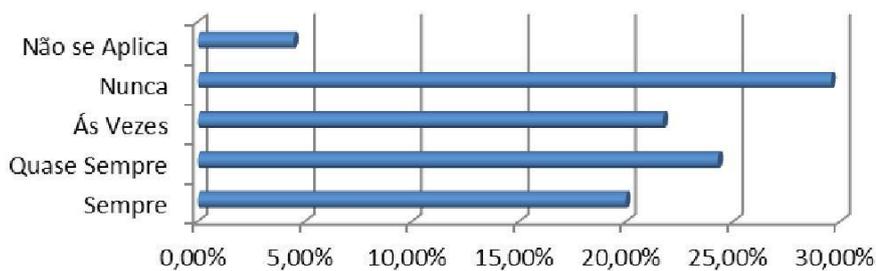
Mais de 26% dos alunos dizem que a comunidade externa conhece as atividades da instituição, mais de 28 quase sempre, 29% às vezes, 14% nunca e pouco mais de 2% não se aplica.

A disponibilidade de serviços de apoio ao aluno



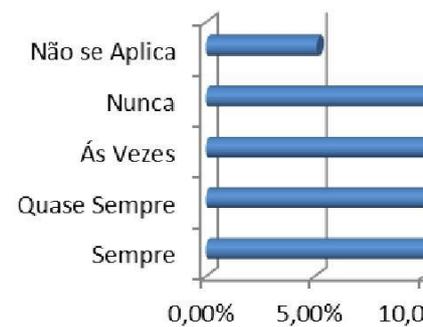
Nesta avaliação mais de 23% dos alunos afirmam que a disponibilidade de serviços de apoio ao aluno é a desejada, mais de 34% sempre, mais de 15% nunca e 5% não se aplica.

A Reitora e Pró-Reitores demonstram interesse pelas reivindicações dos alunos e agem no sentido de atendê-las?



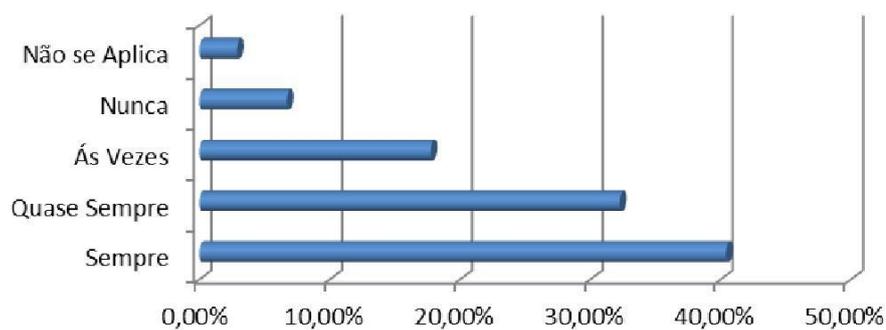
Cerca de 20% diz que reitor e pró-reitores demonstram interesse pelas reivindicações dos alunos, 24% quase sempre, mais de 21% às vezes, mais de 29% nunca e 4 % não se aplica.

A Reitoria/Direção acadêmica é excelente/bom?



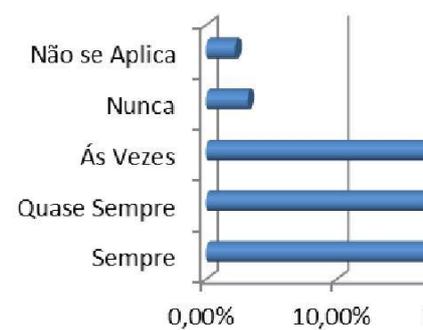
Mais de 23% diz que reitoria/direção acadêmica é excelente/bom, pouco mais de 27% quase sempre e 27% às vezes, 20% sempre e 5% não se aplica.

A sua unidade acadêmica oferece condições adequadas de facilidade de acesso e segurança?



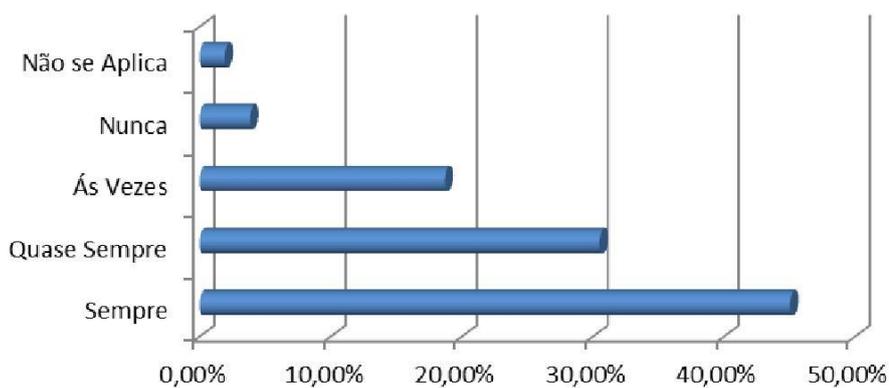
Cerca de 40% diz que unidade acadêmica oferece condições adequadas à segurança, 32% quase sempre, 17% às vezes, 6% nunca e 2% não se aplica.

O ambiente para quanto à acústica ven



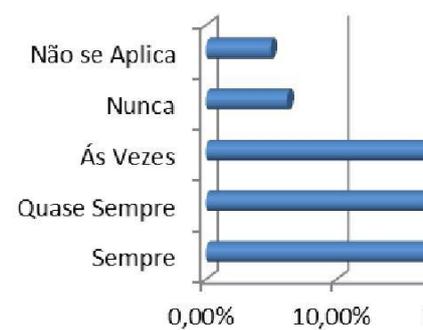
Cerca de 50% dos alunos consideram o ambiente apropriado, 28% quase sempre, 18%

A manutenção e conservação das instalações físicas são satisfatórias?



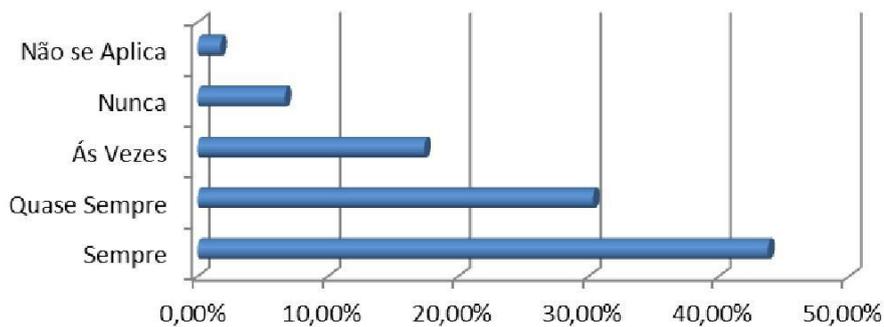
Cerca de 45% diz que manutenção da instituição é satisfatória, 30% quase sempre, 18% às vezes, 3% nunca e 2% não se aplica.

Os equipamentos informáticos são satisfatórios?



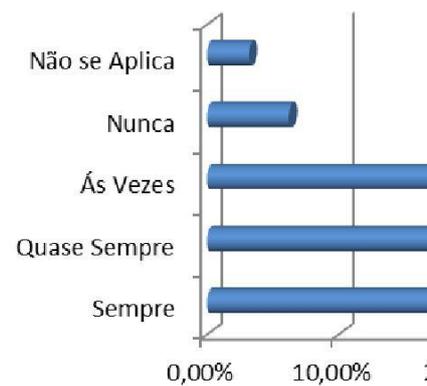
Sobre os equipamentos, 40% sempre, 24% quase sempre, 23% às vezes, 8% nunca e 5% não se aplica.

Os recursos: TV, vídeos, DVD, retroprojektor, multimídia são em número suficiente?



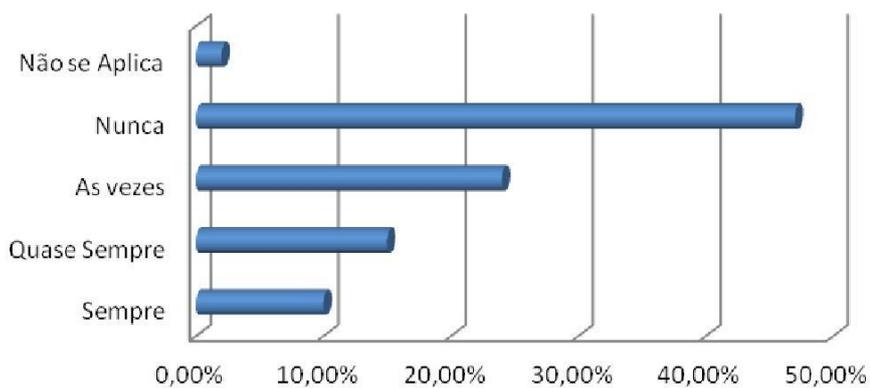
Mais de 43% dos alunos dizem que tem recursos suficientes, 30% quase sempre, 17% às vezes, 6% nunca e mais de 1% não se aplica.

Os laboratórios em termos de espaço e equipamentos



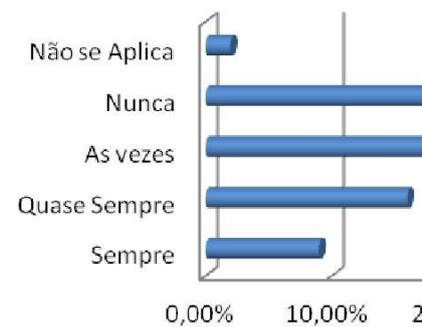
Mais de 40% diz que o laboratório tem equipamentos, 28% quase sempre aplica.

A cantina oferece instalações e serviços satisfatórios?



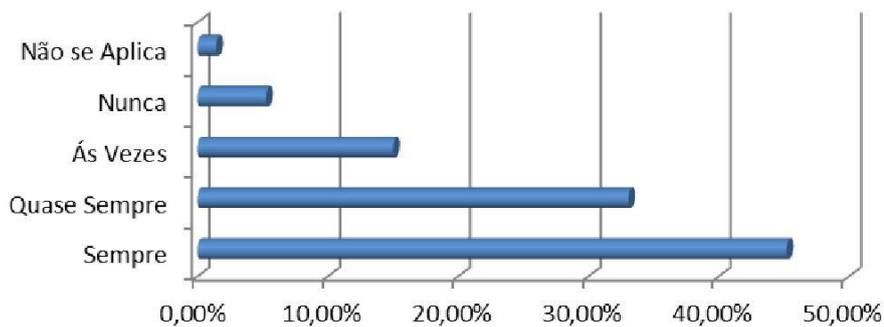
Sobre as instalações e serviços da lanchonete, apenas 10% está satisfeita, 15% quase sempre, 24% às vezes, 47% nunca e 2% não se aplica.

A cantina oferece diversidade de comida com qualidade?



Sobre a qualidade e diversidade da comida, 9% aprova, 16% quase sempre, 25% nunca e 2% não se aplica.

O espaço físico da sua unidade é adequado às necessidades da comunidade acadêmica?



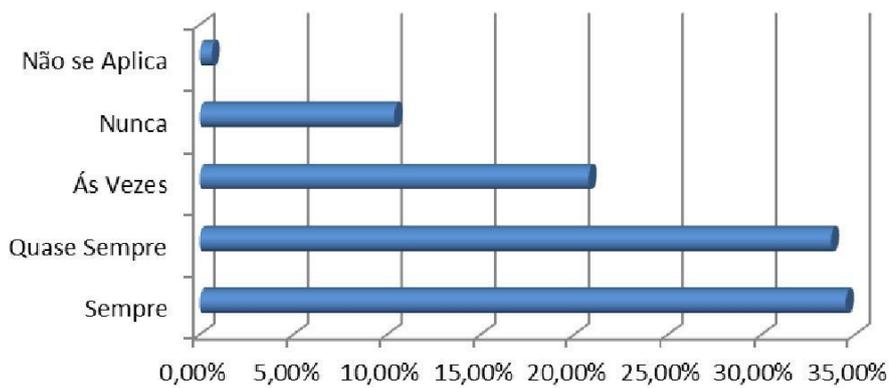
Com relação ao espaço físico, 45% diz que é adequado às necessidades, 33% quase sempre, 15% às vezes, 5% nunca e 1% não se aplica.

As instalações portadores de ne



Sobre instalações à porta adequadas, 29% quase sempre, 12

O serviço da biblioteca atende aos anseios da comunidade acadêmica?



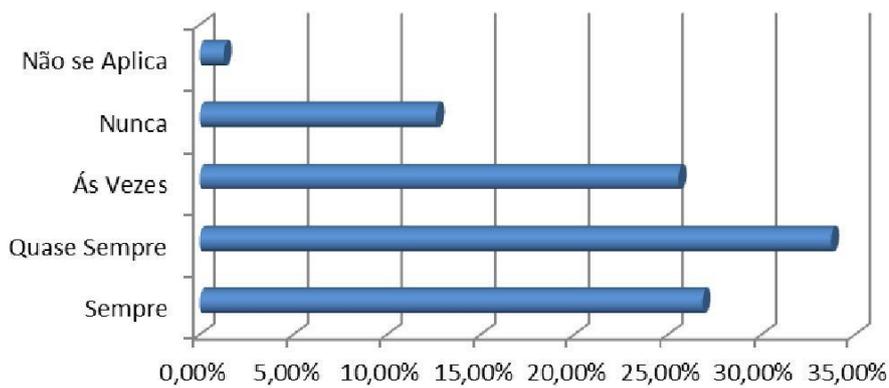
Sobre o serviço da biblioteca, 34% considera o atendimento ótimo, 33% quase sempre, 20% às vezes, 10% nunca e 0,6% não se aplica.

A biblioteca dispõe de livros e periódicos recomendados nas disciplinas?



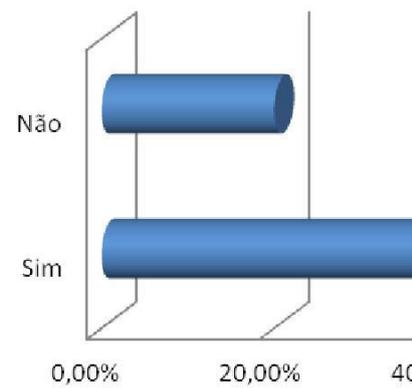
Ainda sobre a biblioteca, 33% considera que a biblioteca dispõe de livros e periódicos recomendados nas disciplinas, 18,4% sempre, 10% às vezes e 0,6% nunca.

A biblioteca dispõe de títulos em número suficiente aos usuários?



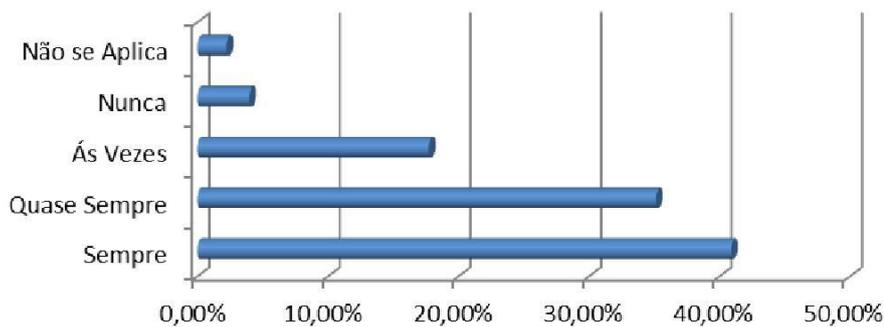
Dando continuação à biblioteca, 26% considera que sempre tem número o suficiente de livros aos usuários, 33% quase sempre, 25% às vezes, 12% nunca e 1% não se aplica.

Você tem conhecimento sobre a CPA Própria de A...



Sobre a CPA, 65% dos alun

A Instituição tem uma política de avaliação contínua das suas atividades educativas?



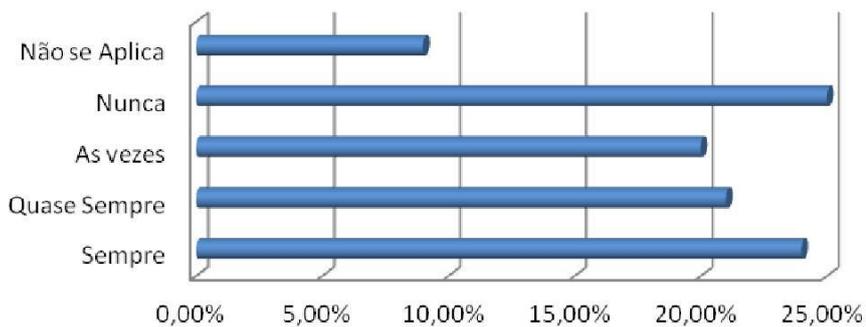
Sobre a instituição, 40% dos alunos consideram que a mesma tem uma política de avaliação sempre boa, 35% quase sempre, 17% às vezes, 4% nunca e 2% não se aplica.

O programa de avaliação funciona adequadamente?



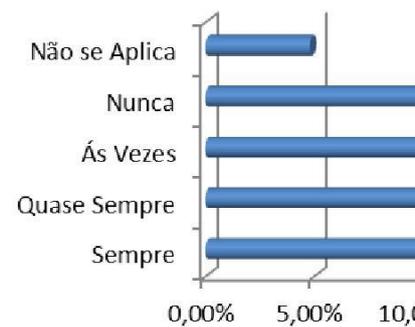
Em relação ao programa de avaliação, 35% dos alunos consideram que o mesmo funciona adequadamente, 35% quase sempre, 12% sempre, 10% nunca e 8% não se aplica.

Os alunos possuem apoio de um núcleo de assistência social psicopedagógica?



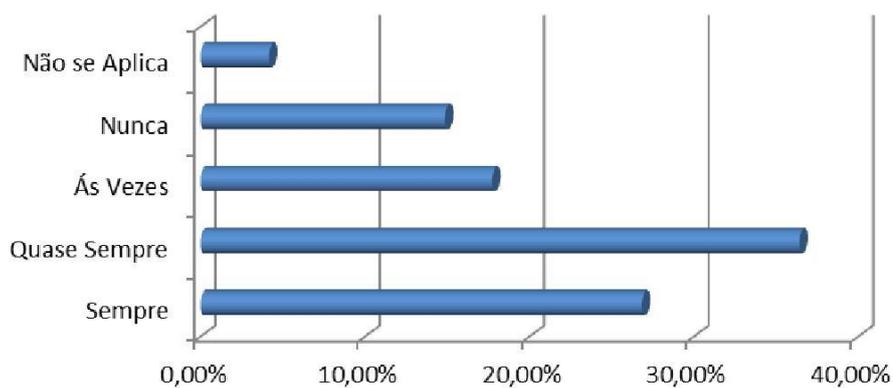
Com relação à assistência social e psicopedagógica, 24% considera sempre ter, 21% quase sempre, 20% às vezes, 25% nunca e 9% não se aplica.

Os alunos tem apoio pedagógico (exceto do núcleo de assistência social psicopedagógica)?



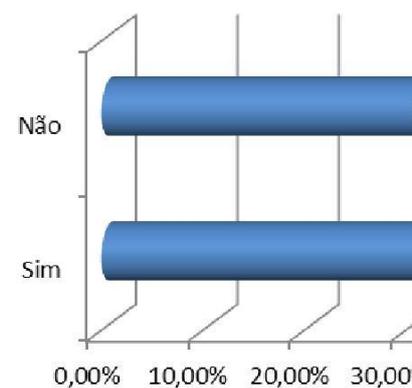
Nesta avaliação 24% dos alunos possuem apoio pedagógico, pouco mais de 27% não se aplica.

O setor de registro acadêmico funciona adequadamente?



Segundo 26% dos alunos, o setor acadêmico sempre funciona adequadamente, 36% dizem ser quase sempre, 17% às vezes, 14% nunca e 4% não se aplica.

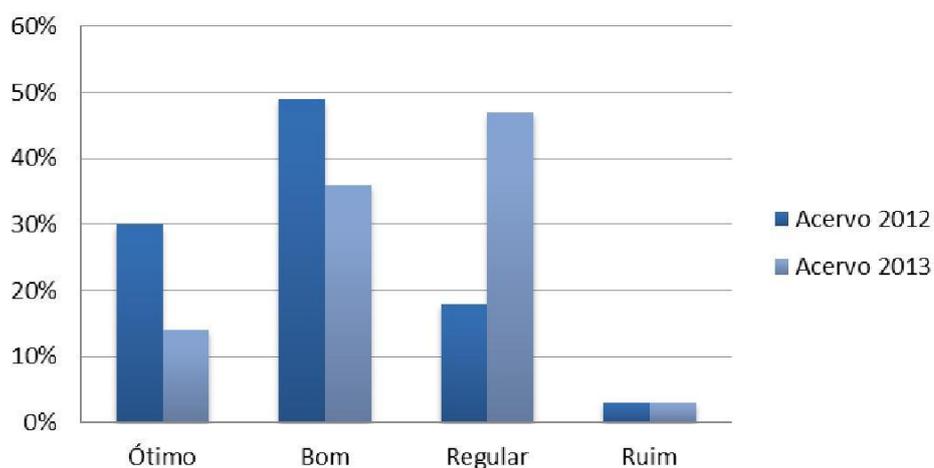
O representante atende às demandas da turma?



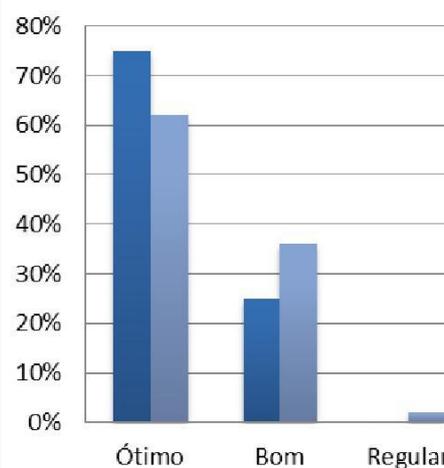
Nota-se que 69% dos alunos atendem às demandas da turma.

Comparações 2012/2013

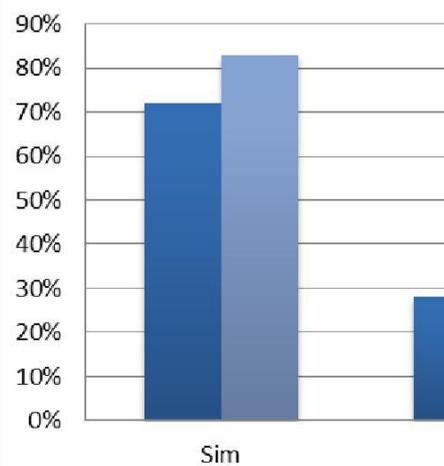
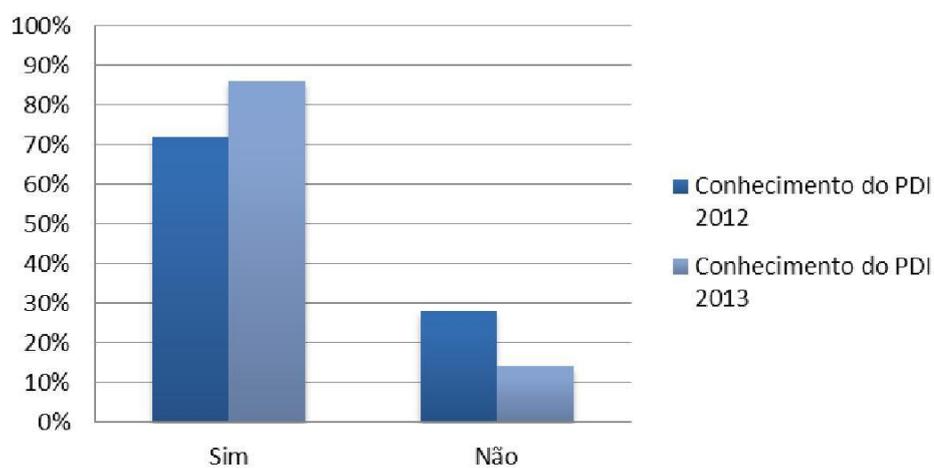
Biblioteca



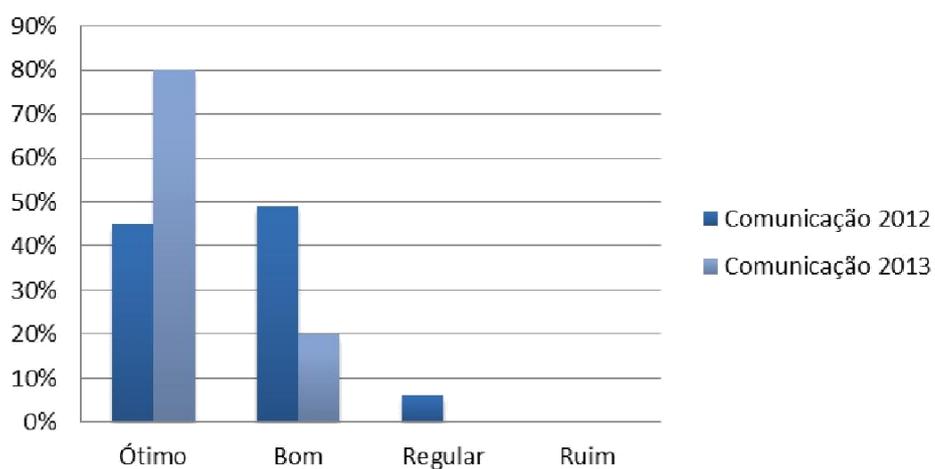
Coor



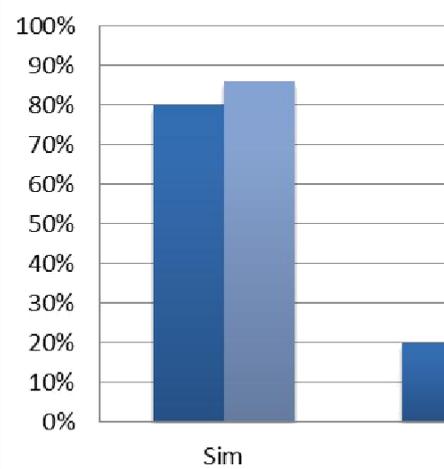
PDI



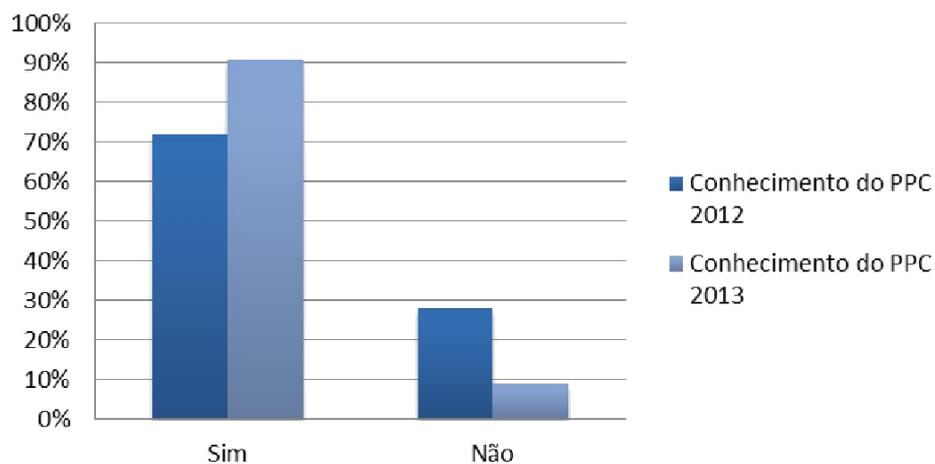
Coordenação



Missão i



PPC



3.6.1 Potencialidades e Fragilidades da Avaliação realizada pelos discentes

Com relação ao resultado gráfico da avaliação realizada pelos discentes, a CPA realizou um estudo sobre pontos positivos e pontos com restrições, apresentadas resumidamente no quadro a seguir:

Quadro 4: Potencialidades e Fragilidades da avaliação discente.

Potencialidades

- Na opinião dos discentes as salas de aula possuem ótima infraestrutura.
- A conservação e limpeza das salas de aula foram consideradas muito boas.
- Os equipamentos audiovisuais apresentam qualidade suficiente para uso e a disponibilidade é boa.
- Os coordenadores dos cursos estão empenhados na qualidade do curso e se relacionam bem com os alunos.
- Os professores dominam conteúdos e se relacionam bem com os alunos.
- A qualidade no atendimento da biblioteca é considerada boa, assim como a disponibilidade e atualização do acervo.
- A infraestrutura da biblioteca foi considerada ótima.
- A qualidade no atendimento e a infraestrutura da reprografia foi considerada muito boa.
- A infraestrutura dos banheiros foi considerada muito boa.
- A qualidade das respostas às demandas dos alunos junto à Reitoria, Coordenação de Curso, Atendentes de cursos e Ouvidoria foi considerada ótima.
- O site da instituição é considerado bom com relação à agilidade para solicitações e atendimentos.
- Na opinião geral dos discentes, os professores em sua maioria apresentam o plano de ensino e possuem domínio do conteúdo a ser ministrado.

Fragilidades

- Os laboratórios específicos para os cursos precisam melhorar o atendimento de suporte técnico.
- Os discentes conhecem pouco sobre o PPC do curso.
- Os discentes participam pouco dos eventos de extensão realizados pelo UNIEURO.
- Os alunos não participam de atividades de iniciação científica.
- A lanchonete não oferece serviços satisfatórios e tem pouca diversidade de produtos.
- Poucos alunos têm apoio de um núcleo de assistência social e psicopedagógico.

**AVALIAÇÃO DO PLANO DE AÇÃO DESENVOLVIDO REFERENTE ÀS FRAGILIDADES
APONT 2012**

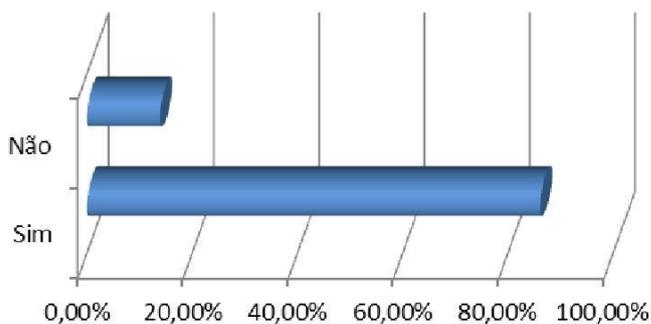
Em atendimento aos estudos realizados pela CPA quanto aos resultados apresentados na pesquisa aplicada ao Plano de Ação e Melhorias para 2013, elaborado de forma participativa e coletiva, fruto de reuniões setoriais. Este é um instrumento de planejamento, gestão, desenvolvimento e controle de ações programadas para o ano de 2013. O objetivo é sanar as fragilidades apresentadas nos resultados da pesquisa, garantindo ao UNIEURO reafirmar o seu compromisso pelo Ministério da Educação. A Reitoria juntamente com a CPA, estão diretamente envolvidas em todas as ações para acompanhar a consolidação e avaliação do mesmo.

FRAGILIDADES	AÇÕES
<ul style="list-style-type: none"> Na opinião dos discentes, os banheiros deixam a desejar com relação à conservação e limpeza. 	Situação encaminhada à Pró-Reitoria Administrativa para programação, junto ao Núcleo Estratégico de Planejamento e Avaliação de PDI, para elaboração de cronogramas de oficinas de apresentação de PDI aos colaboradores técnico-administrativos. CRONOGRAMA: 1º SEMESTRE 2013
<ul style="list-style-type: none"> A estrutura física do setor de protocolo não possui espaço suficiente para atendimento aos alunos nos dias de maior movimentação. 	Programada junto ao setor de arquitetura da IES para uma discussão e redefinição do setor de protocolo. CRONOGRAMA: 1º SEMESTRE 2013
<ul style="list-style-type: none"> Com relação ao setor de telefonia, a qualidade no atendimento e o direcionamento das ligações são demorados e muitas vezes ineficazes. 	Programa junto ao Núcleo Estratégico de Pessoal para oferta de oficinas de capacitação a fim de melhorar o atendimento. CRONOGRAMA: 1º SEMESTRE 2013
<ul style="list-style-type: none"> Os laboratórios específicos para os cursos precisam melhorar o atendimento de suporte técnico. 	Encaminhada à Coordenação de Laboratórios para solicitação para atendimento da fragilidade apontada.

	<p>aguardando dessa coordenação o plano de melho</p> <p>CRONOGRAMA: 1º SEMESTRE 2013</p>
<ul style="list-style-type: none"> Os discentes participam pouco dos eventos de extensão realizados pelo UNIEURO. 	<p>Fragilidade encaminhada a Pró-Reitoria Acadêm promoção junto ao Núcleo de Extensão e Coord cursos no intuito de ampliar as atividades de melhorar a divulgação das atividades.</p> <p>CRONOGRAMA: 1º SEMESTRE 2013</p>
<ul style="list-style-type: none"> Os discentes conhecem pouco sobre o PPC do curso. 	<p>Fragilidade encaminhada a Pró-Reitoria Acadêm elaboração de cronograma de visitas das coorde cursos às salas de aula para apresentação e reap dos PPCs.</p> <p>CRONOGRAMA: 1º SEMESTRE 2013</p>
<ul style="list-style-type: none"> Os alunos participam pouco de atividades de iniciação científica. 	<p>Fragilidade encaminhada à Pró-Reitoria Acadê replanejamento do Núcleo de Iniciação Ci programada a ampliação do quantitativo de bols</p> <p>CRONOGRAMA: 1º SEMESTRE 2013</p>

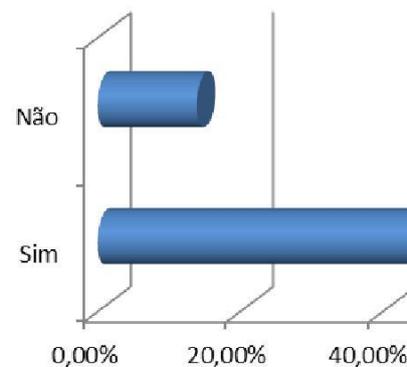
3.6.2 Resultado gráfico da avaliação feita pelos docentes

Você conhece a Missão Institucional contida no Plano de Desenvolvimento Institucional - (PDI) do Unieuro?



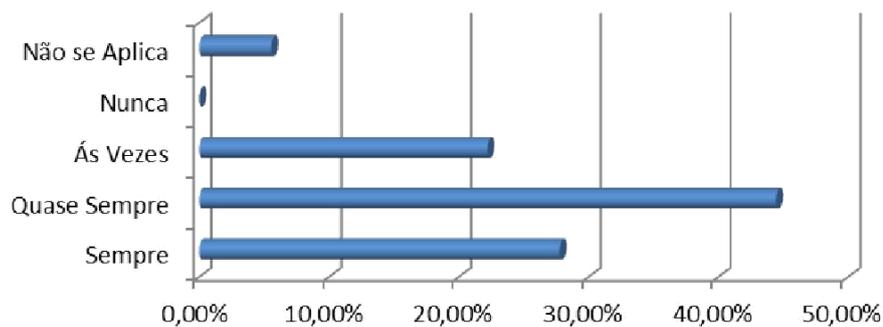
Dos professores, 69% conhecem a missão institucional do Unieuro.

Existe uma forma clara de objetivos e finalidades?



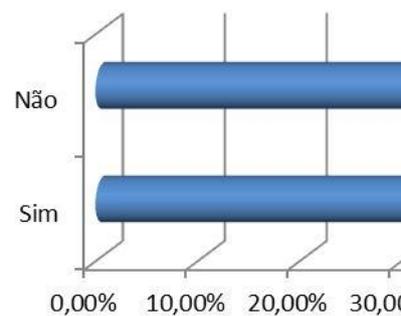
Pode-se ver que 86% dos professores conhecem os objetivos na instituição.

Existe coerência entre as ações praticadas pela Instituição e o proposto em sua missão?



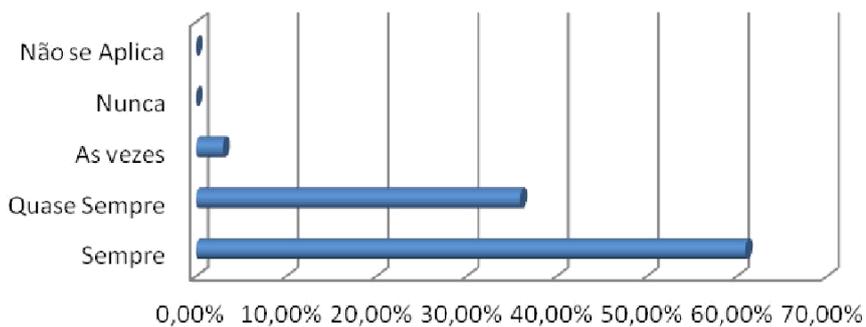
No gráfico acima mostra que 72% dos professores consideram que sempre/quase sempre existem coerência entre ações praticadas pela instituição, 22% às vezes e pouco mais de 5% não se aplica.

As ações praticadas favorecem a ind. ensino, pesquisa e extensão?



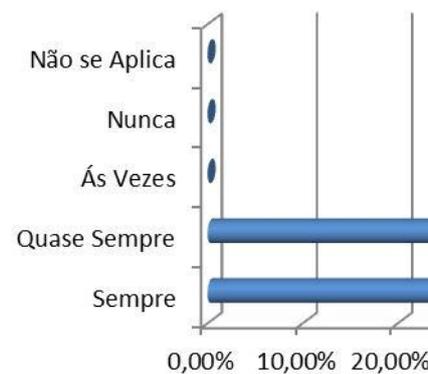
Nesta avaliação 66% dos professores consideram que as ações praticadas pela instituição favorece a ind. ensino, pesquisa e extensão.

O coordenador do curso está empenhado no desenvolvimento e na qualidade do curso?



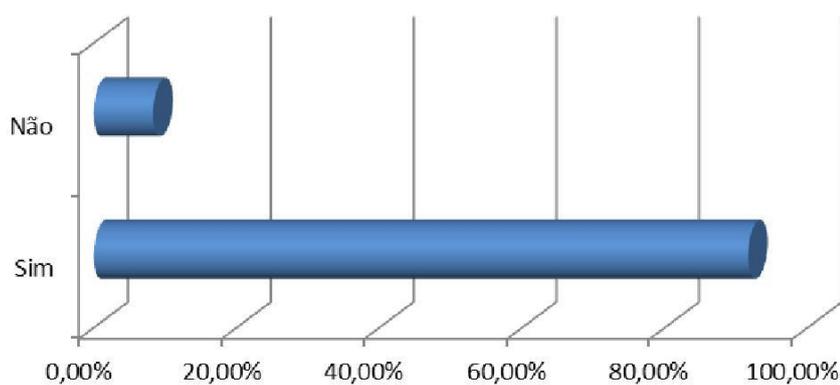
Quanto ao coordenador, 97% dos professores consideram sempre/quase sempre empenhado no desenvolvimento e qualidade do curso, somente 3% às vezes.

O coordenador para os problemas surgidos no curso?



Ainda sobre o coordenador sempre/quase sempre surgidos no curso.

Você conhece a matriz curricular e o Projeto Pedagógico do Curso - (PPC)?



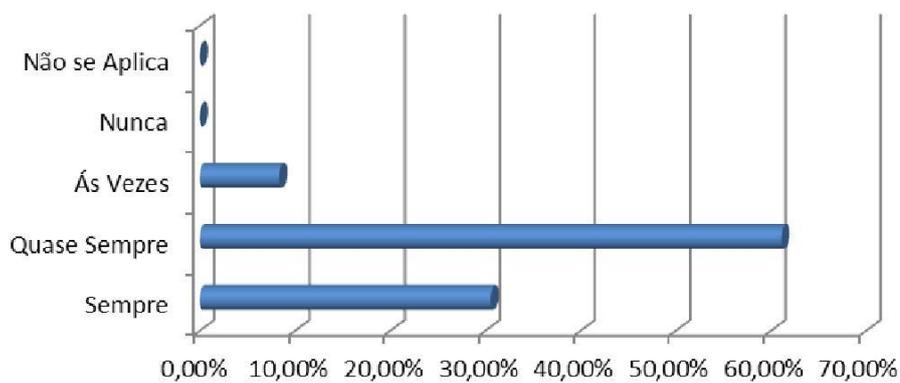
Sobre o projeto pedagógico, 91% dos professores conhecem a matriz curricular.

O coordenador aplica os procedimentos...



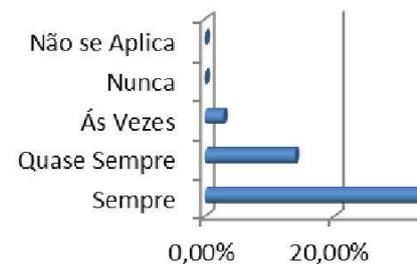
Sobre o coordenador, sempre/quase sempre o coordenador aplica os procedimentos...

O curso está correspondendo às suas expectativas?



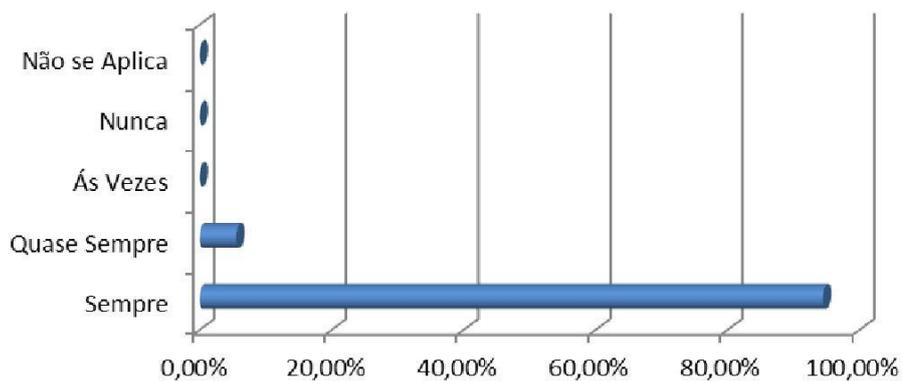
Mais de 90% dos professores consideram que sempre/quase sempre o curso corresponde as suas expectativas, enquanto 8% consideram às vezes.

O plano de ensino apresentado contém itens essenciais (objetivos de avaliação, a



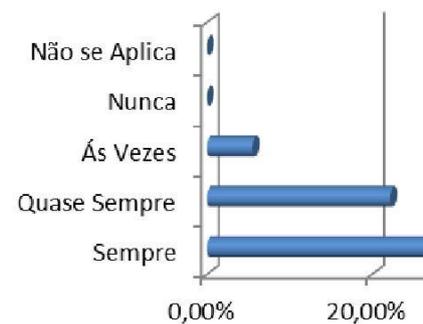
Pouco mais de 97% dos professores consideram que o plano de ensino contém itens essenciais.

Você é um professor assíduo às suas funções?



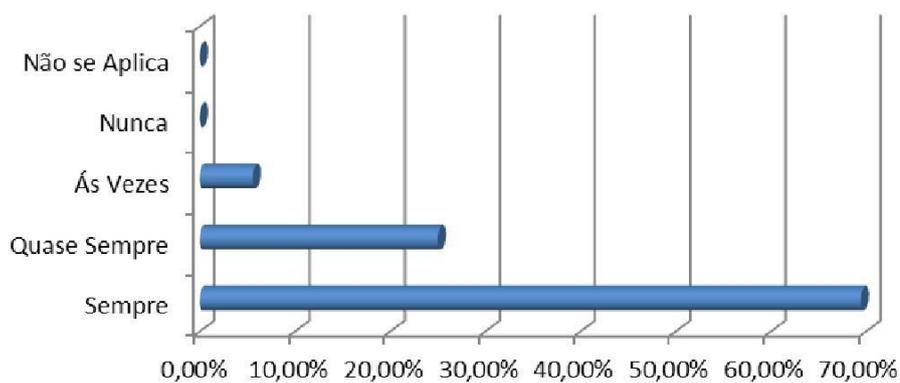
Em relação a eles mesmos, 100% se considera sempre/quase sempre assíduos às suas funções.

Você continua esclarecer dúvidas?



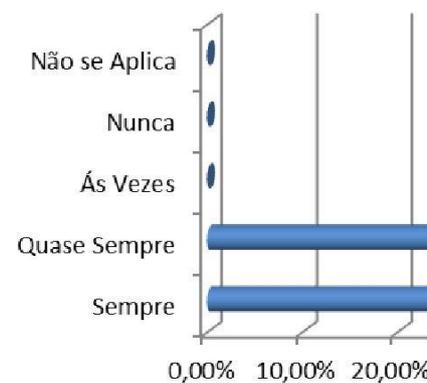
Cerca de 95% dos prof...
atender alunos para esclarecer dúvi...

Você utiliza outros Instrumentos de avaliação além de provas?



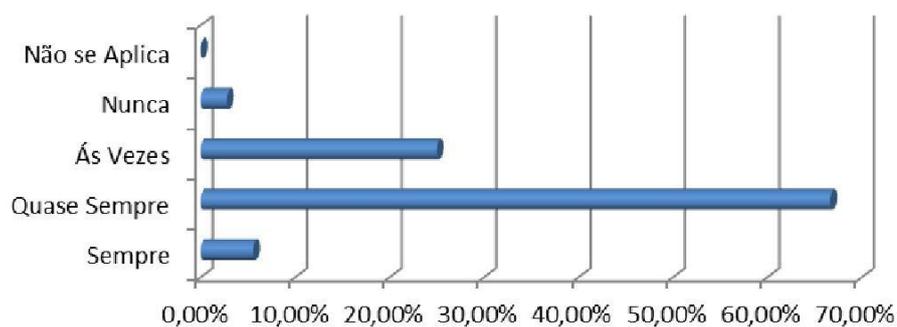
Em relação ao gráfico acima, 94% dos professores consideram que utilizam instrumentos de avaliação além da prova, pouco mais de 5% às vezes.

Existe um bom relacionamento entre os professores e os alunos?



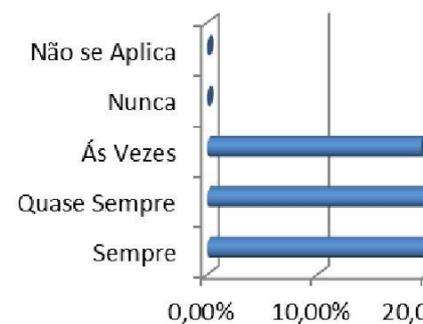
Em relação ao relacionamento entre os professores e os alunos, 20% dos professores consideram que sempre/quase sempre ter um bom relacionamento.

Há interesse e envolvimento da turma com a aprendizagem na disciplina?



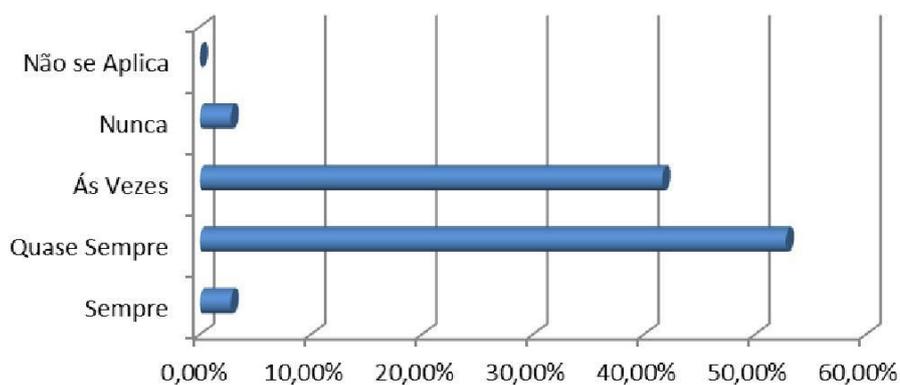
Pouco mais de 70% dos professores consideram que sempre/quase sempre há interesse da turma com a aprendizagem na disciplina, 25% às vezes e pouco mais de 2% nunca.

A bibliografia e o conteúdo está disponível na biblioteca?



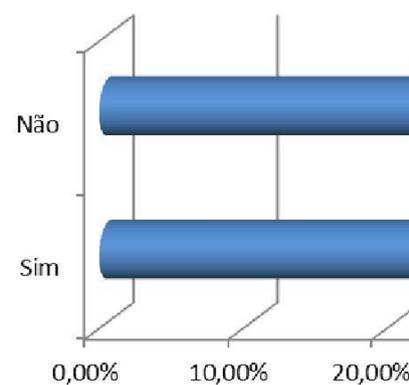
Cerca de 80% considera sempre/quase sempre o conteúdo está disponível na biblioteca.

Está satisfeito com a aprendizagem dos alunos na sua disciplina?



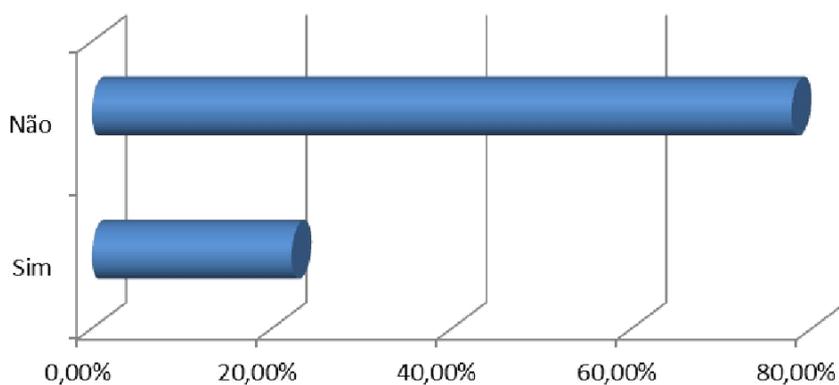
Aproximadamente 55% dos professores consideram sempre/quase sempre satisfeitos com a aprendizagem dos alunos, 41% às vezes e pouco mais de 2% nunca.

Você está envolvido em atividades?



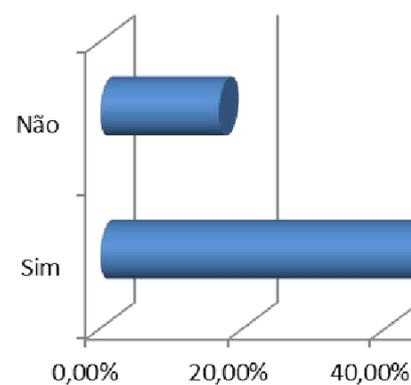
Em relação à atividade de ensino, aproximadamente 20% dos professores estão envolvidos e 80% não estão.

Você participa de algum projeto de extensão do UNIEURO?



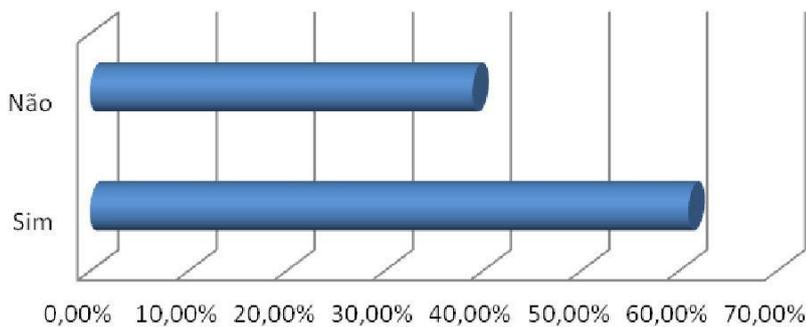
Mais de 75% dos professores não participam de projetos de extensão.

A Instituição promove eventos sociais junto a comunidade?



Mais de 80% dos professores promovem eventos sociais junto à comunidade.

Você participa ou participou de algum evento social promovido pela instituição?



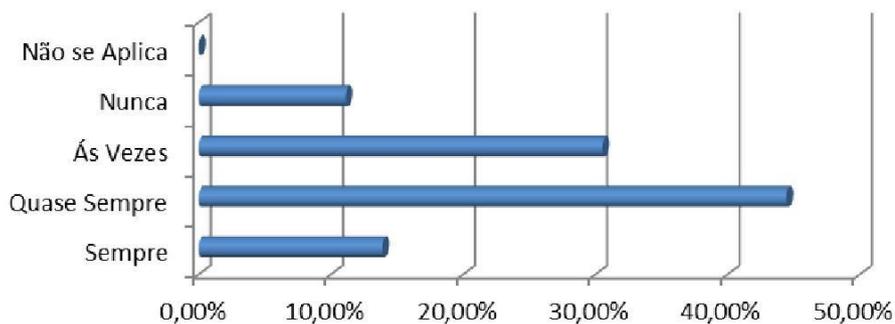
Mais de 60% dos professores participam ou já participaram de algum evento social promovido pela instituição.

As informações são fornecidas de qual maneira?



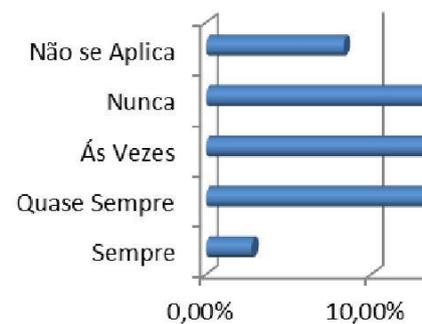
Segundo o gráfico acima, 41% dos professores sempre/quase sempre as informações são fornecidas, 41% às vezes e acima de 5% nunca.

O sistema de informações do UNIEURO é de boa qualidade e eficiente?



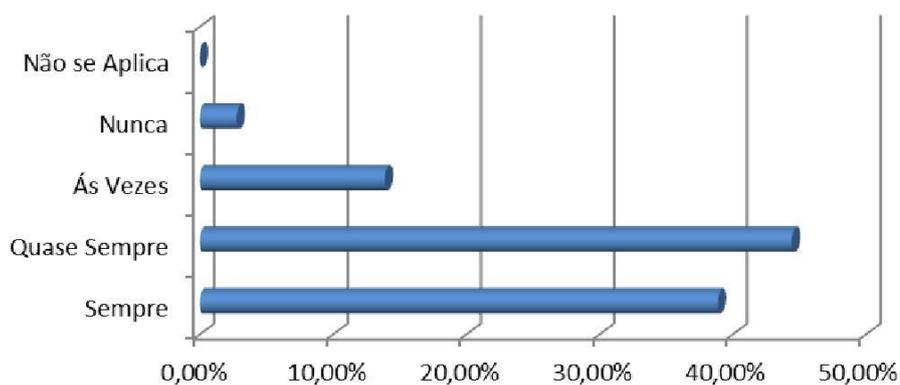
Aproximadamente 58% dos professores consideram sempre/quase sempre que o sistema de informação é eficiente, 30% às vezes e 11% nunca.

A comunidade é de conhecimento desenvolvida



Aproximadamente 40% dos professores consideram sempre/quase sempre que a comunidade é desenvolvida pela instituição, 39% às vezes e 11% nunca.

As condições de trabalho oferecidas pelo UNIEURO são adequadas?



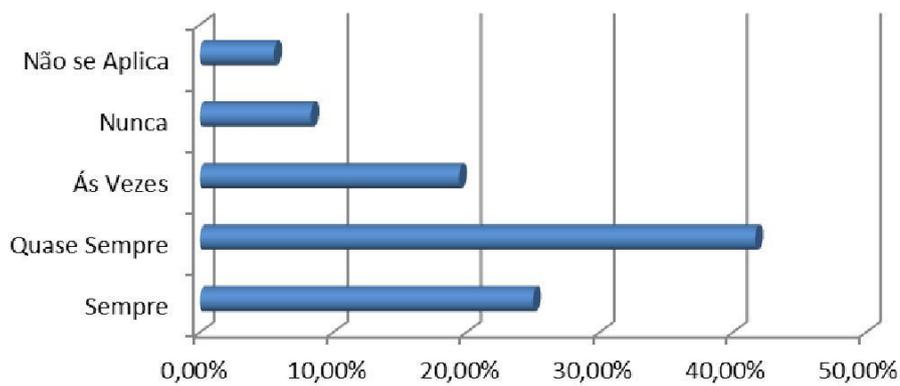
Mais de 82% considera que sempre/quase sempre há condições de trabalho adequadas oferecidas pela Unieuro, 13% às vezes e 2% nunca.

Você conhece salários p...



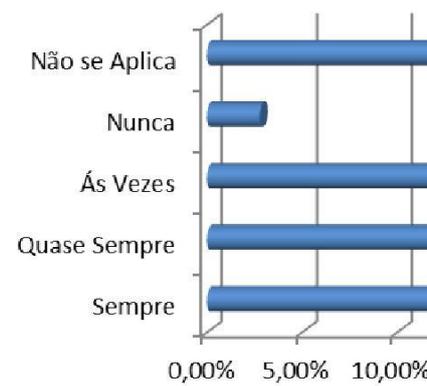
Mais de 66% dos professores de cargos e salários, 13% às vezes,

Os critérios para a progressão funcional são claros e efetivos?



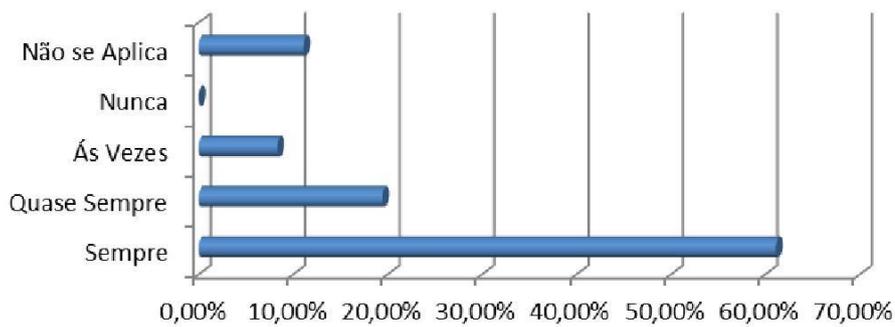
Mais de 66% dos professores consideram sempre/quase sempre que os critérios para a progressão funcional são efetivos, 19% às vezes, 8% nunca e 5% não se aplica.

A disponibilidade de vagas para reitoria e pró-reitoria



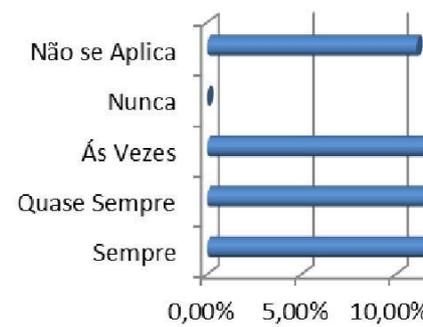
Mais de 58% considera que a disponibilidade de vagas para reitoria e pró-reitoria é baixa, 22% às vezes, 12% quase sempre e 4% sempre.

Existe um bom relacionamento entre os professores e a direção das unidades?



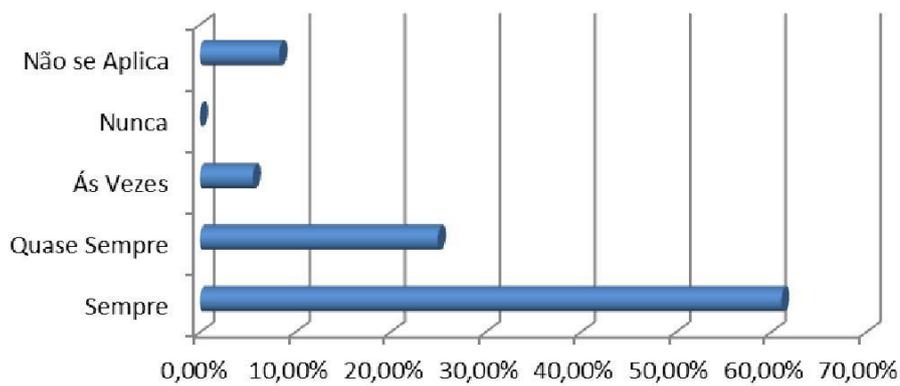
Nesta avaliação 80% considera que sempre/quase sempre existe um bom relacionamento entre professores e direção, 8% às vezes e mais de 11% não se aplica.

A Reitoria demonstra interesse pelas reivindicações e até



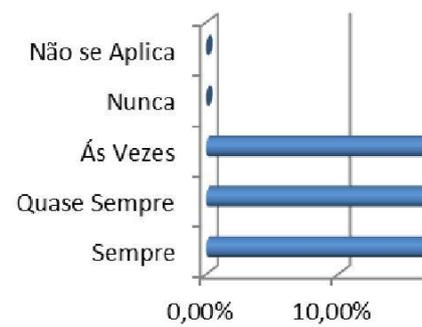
Cerca de 60% considera que a reitoria demonstra interesse pelas reivindicações, 30% às vezes e 10% não se aplica.

A Direção da sua unidade acadêmica é exercida com firmeza e bom senso?



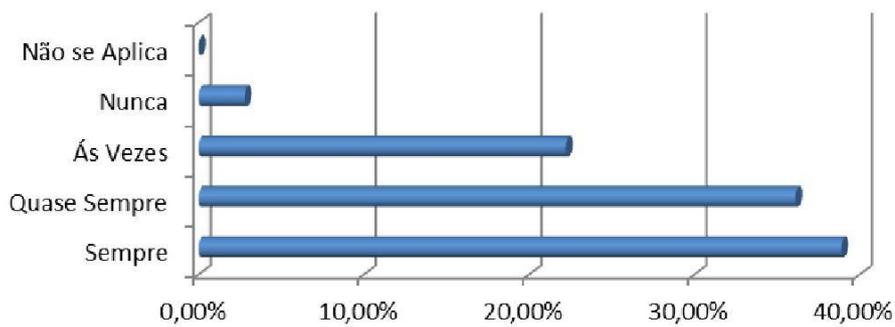
Mais de 86% considera que a direção sempre/quase sempre é exercida com bom senso, 5% às vezes e 8% não se aplica.

A sua unidade em condições adequadas de acesso e segurança?



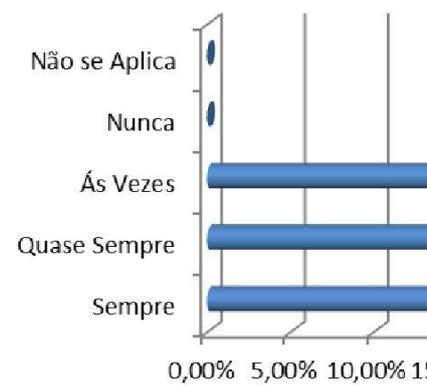
Mais de 80% considera as condições de acesso e segurança adequadas.

O ambiente para as aulas é apropriado quanto à acústica, luminosidade e ventilação?



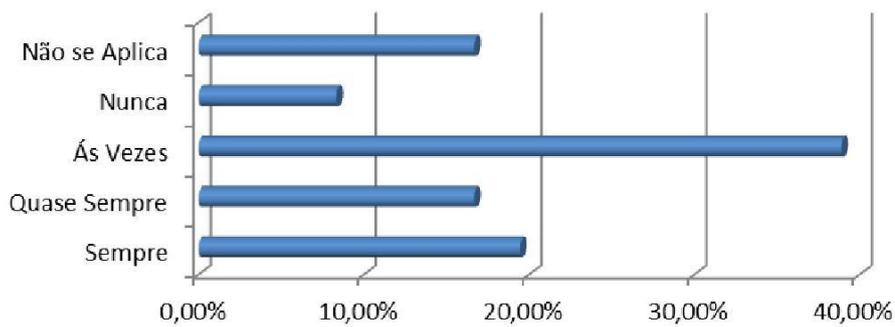
Cerca de 75% considera que o ambiente para as aulas é sempre/quase sempre apropriado quanto à acústica, 22% às vezes e 2% nunca.

A manutenção das instalações físicas



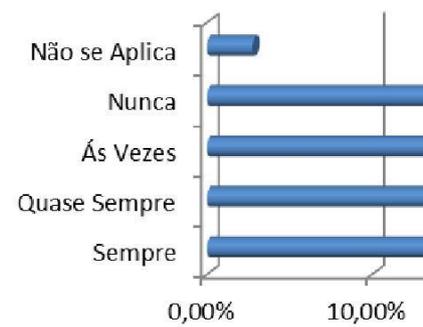
Mais de 71% considera a manutenção das instalações físicas sempre/quase sempre satisfatória.

Os equipamentos dos laboratórios de informática são adequados e em número suficiente?



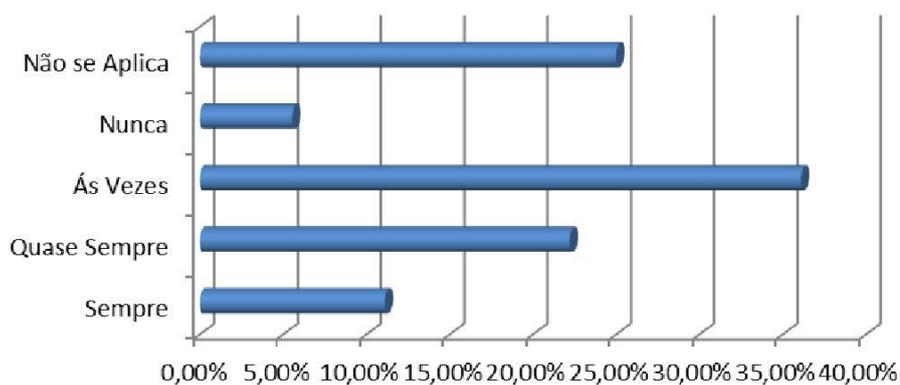
Em relação aos equipamentos dos laboratórios de informática 26% considera sempre/quase sempre que há números suficientes, 38% às vezes, 8% nunca e 16% não se aplica.

Os recursos retroprojeto, número



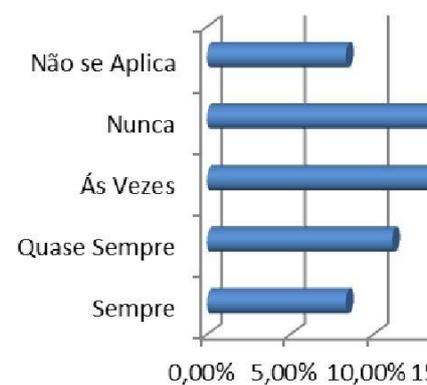
Com relação aos recursos retroprojeto, número suficiente, 36% às vezes, 22% nun

Os laboratórios são adequados em termos de espaço e equipamento?



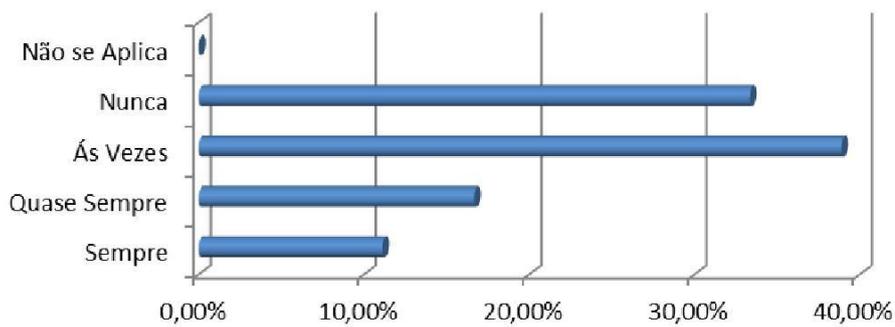
Em relação aos laboratórios 34% considera sempre/quase sempre que há espaço suficiente, 36% às vezes, 5% nunca e 25% não se aplica.

A cantina oferece serviços adequados?



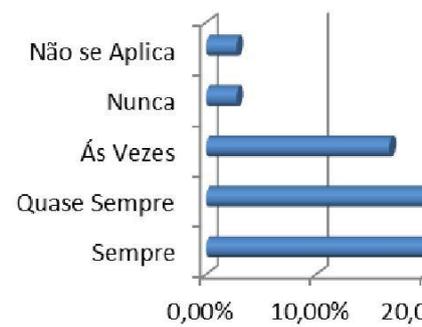
Em relação às instalações considera sempre/quase sempre nunca e 8% não se aplica.

A cantina oferece qualidade e diversidade de produtos de consumo satisfatórios?



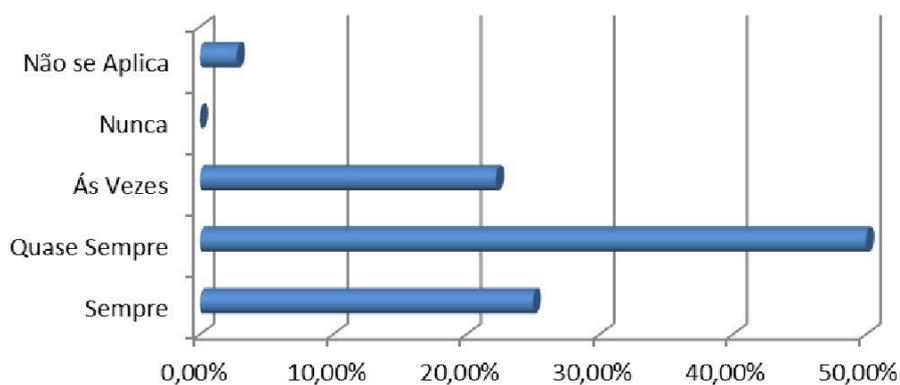
Sobre a qualidade e diversidade de produtos oferecidos pela lanchonete 28% considera que sempre/quase sempre há diversidade de produtos, 38% às vezes e 34% nunca.

O espaço físico é adequado às necessidades acadêmicas da comunidade?



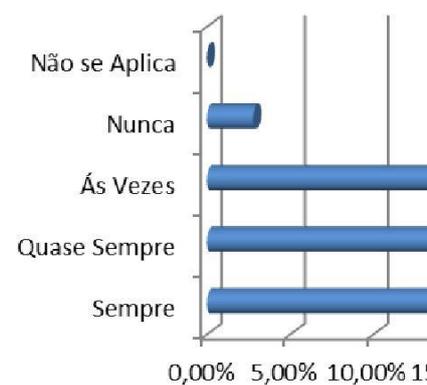
Aproximadamente 80% consideram o espaço físico adequado às necessidades acadêmicas da comunidade, 6% sempre, 18% às vezes e 3% nunca se aplica.

As instalações são adequadas aos portadores de necessidades especiais?



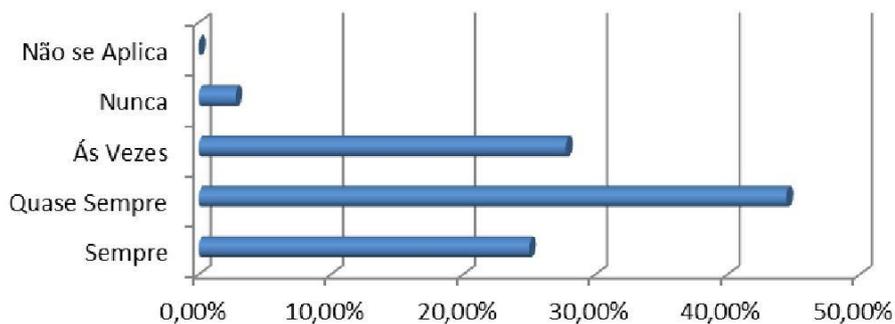
Cerca de 75% considera que sempre/quase sempre as instalações são adequadas aos portadores de necessidades especiais, 22% às vezes e 2% não se aplica.

O serviço de biblioteca atende aos anseios da comunidade?



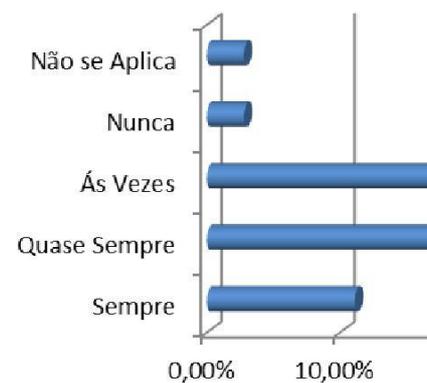
Com relação à biblioteca mesma atende aos anseios da comunidade.

A biblioteca dispõe dos livros básicos e periódicos recomendados nas disciplinas?



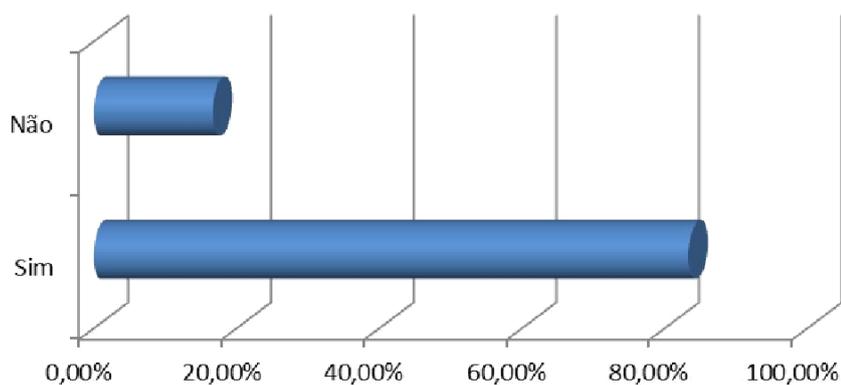
Cerca de 70% considera que há livros recomendados na biblioteca, 28% às vezes e 2% nunca.

A biblioteca dispõe de um número suficiente de livros básicos e periódicos recomendados nas disciplinas?



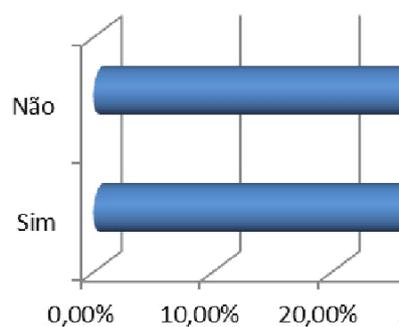
Cerca de 45% considera que a biblioteca dispõe de um número suficiente de livros recomendados na biblioteca, 46% às vezes e 3% nunca.

Você tem conhecimento da Comissão Própria de Avaliação - CPA?



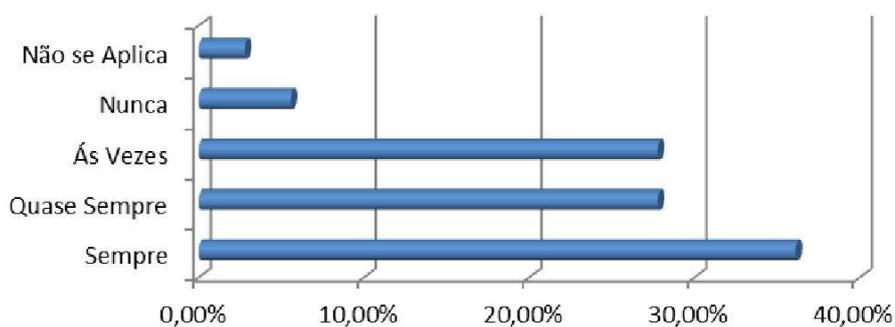
Mais de 80% dos professores possuem conhecimento sobre a CPA.

Você já respondeu a autoavaliação da Instituição eletronicamente?



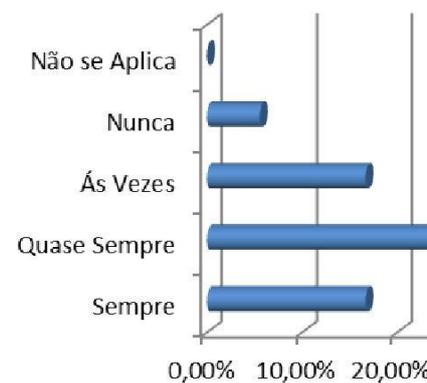
Mais de 55% não respondeu a autoavaliação da Instituição eletronicamente no site da instituição.

A Instituição tem uma política de avaliação contínua das suas atividades enquanto professor?



Aproximadamente 65% considera que sempre/quase sempre há avaliação contínua das atividades, 27% às vezes, 5% nunca e 2% não se aplica.

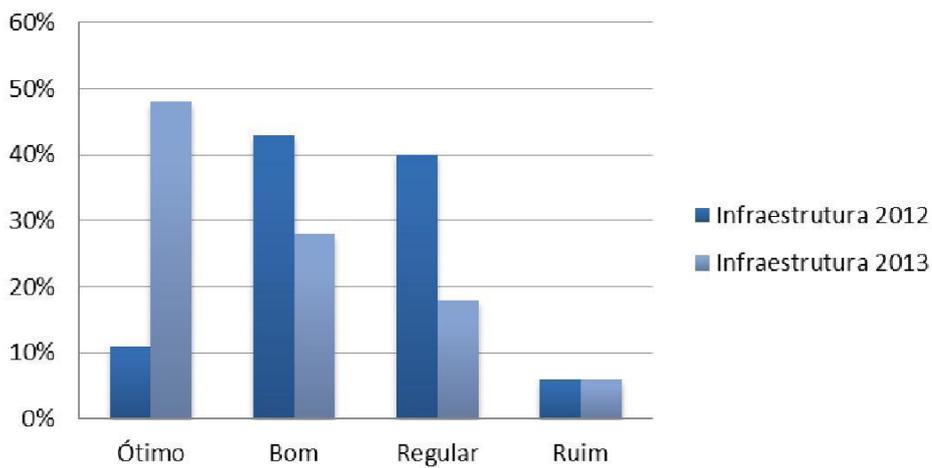
As reuniões pro...



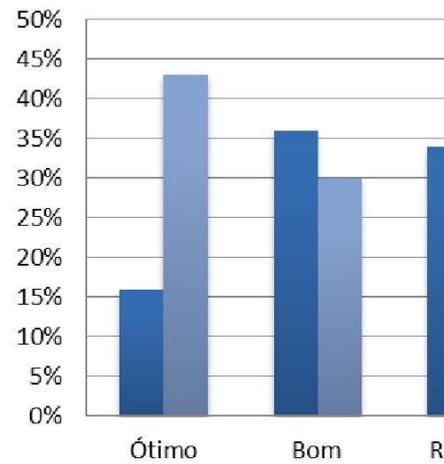
Cerca de 78% acredita q... sempre são produtivas, 16% às vez...

Comparações 2012/2013

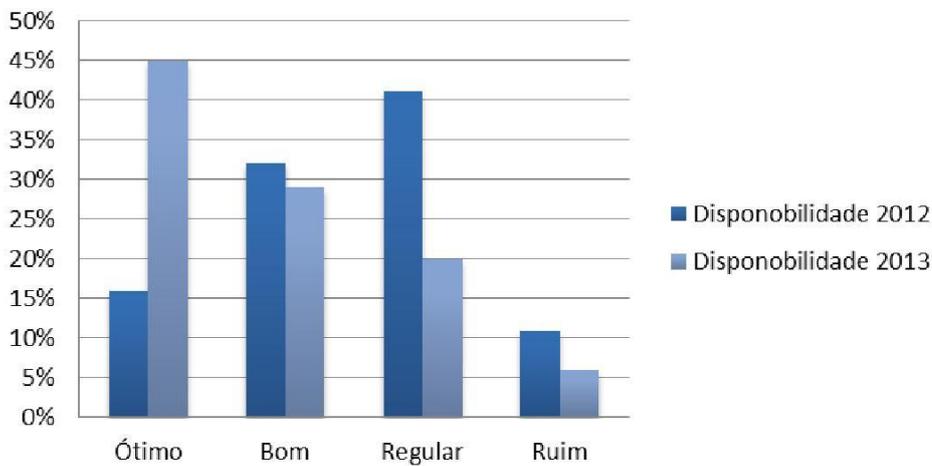
Salas de Aula



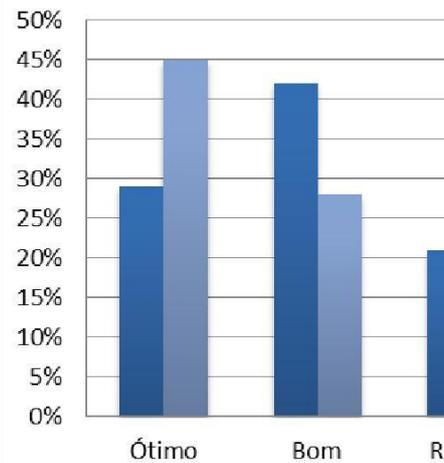
Equipamen



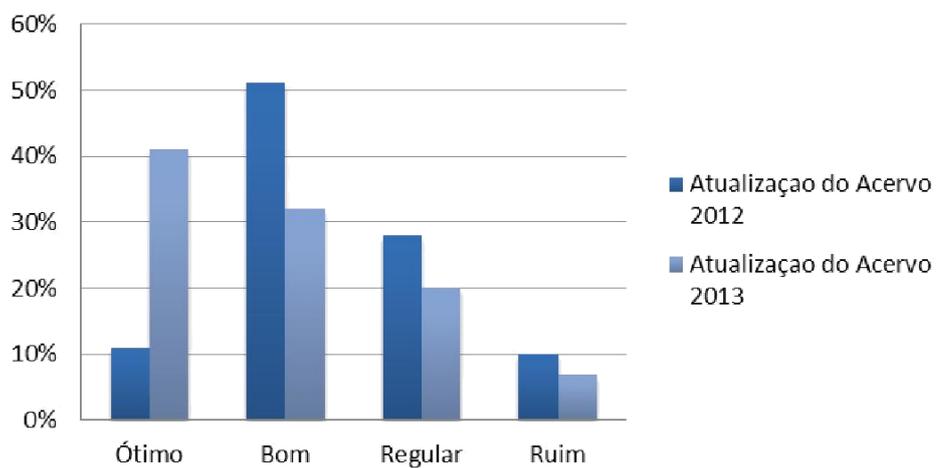
Equipamento Audivil



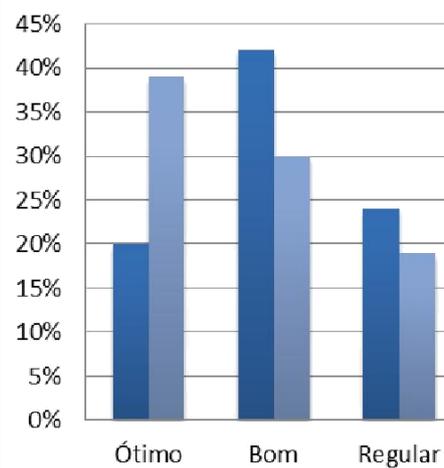
Bib



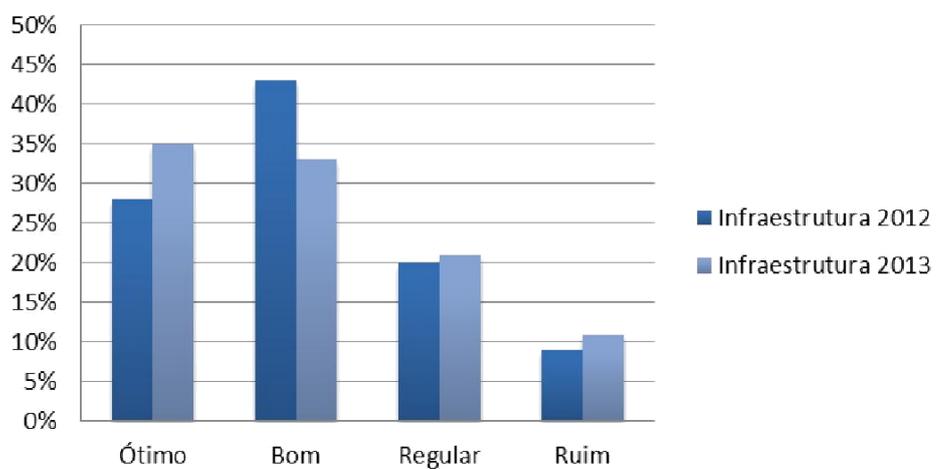
Biblioteca



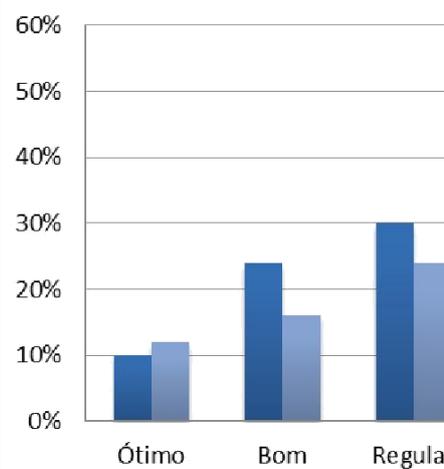
Bib



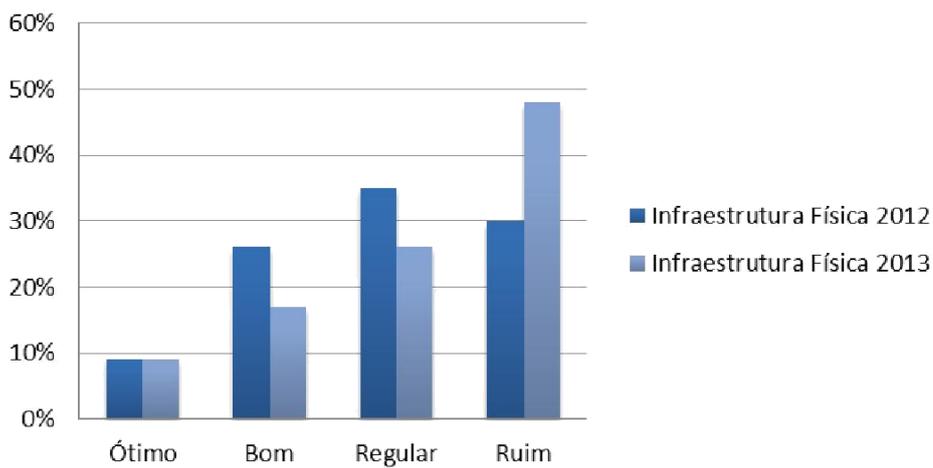
Biblioteca



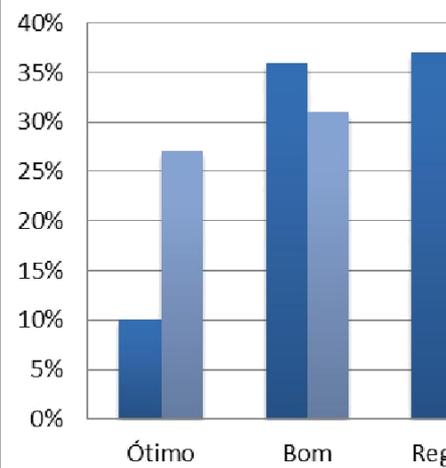
Lanc



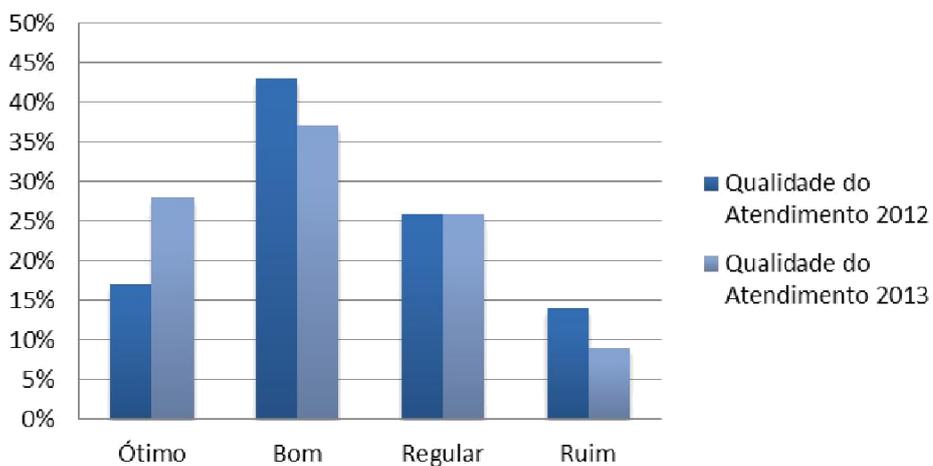
Lanchonete



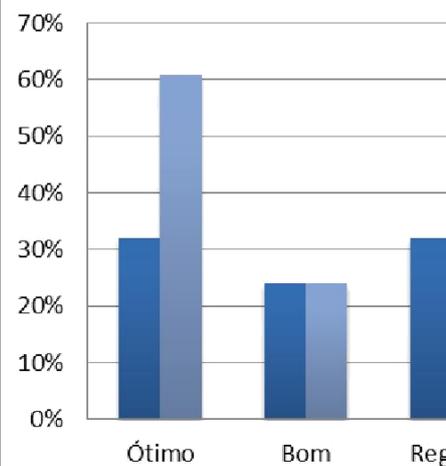
Re



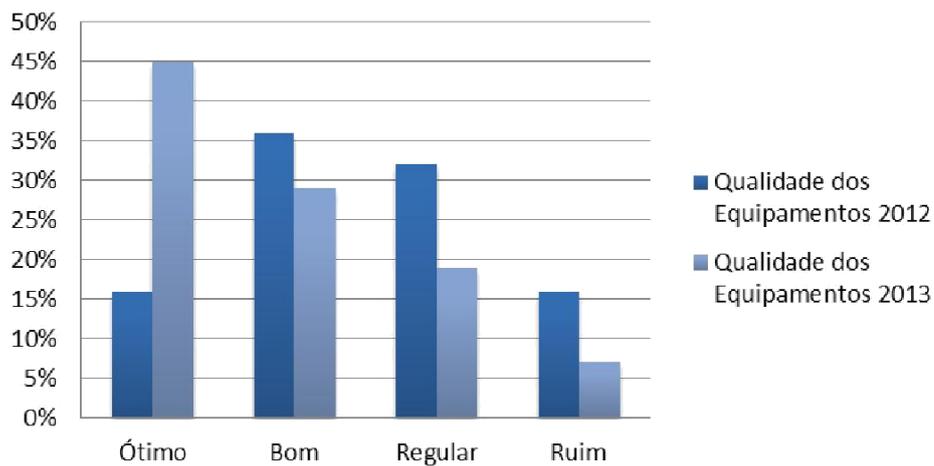
Protocolo/Central de Atendimento



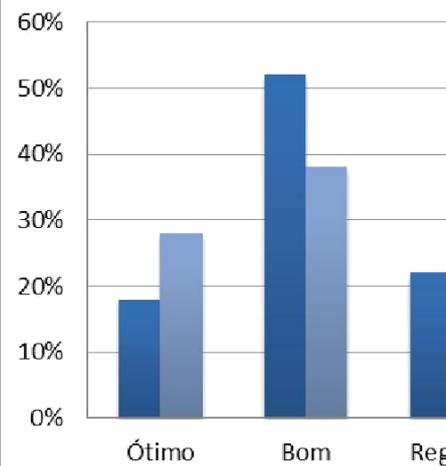
Coor



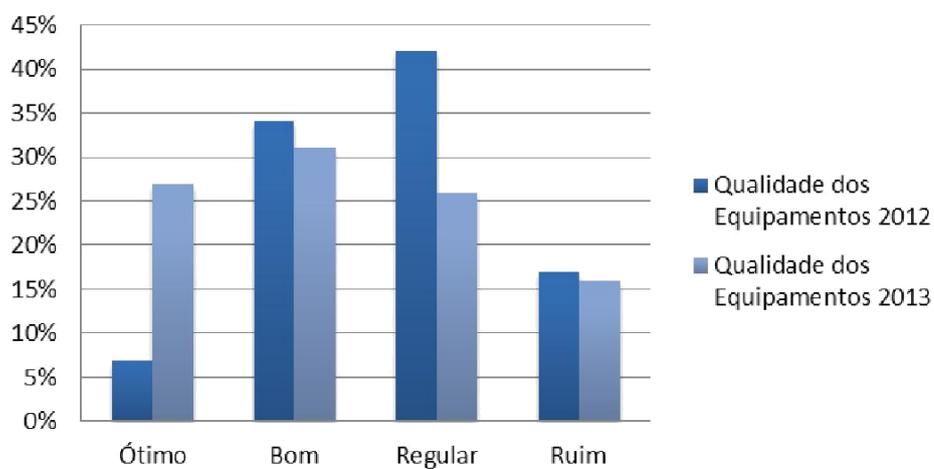
Laboratórios Específicos



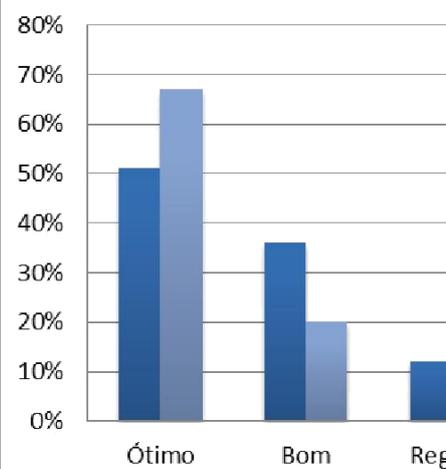
Secretari



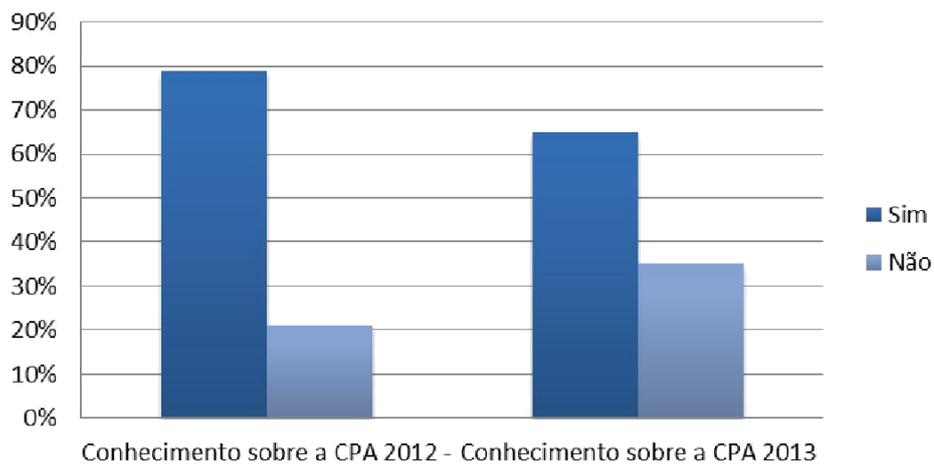
Laboratório de Informática



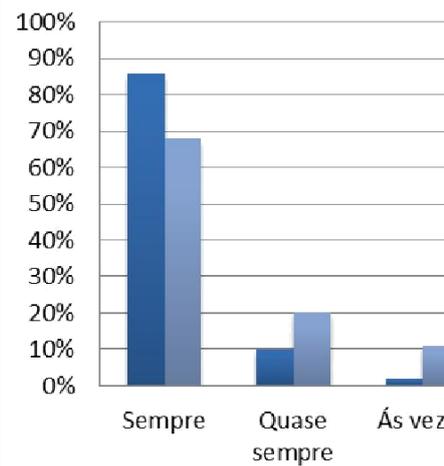
Coordena



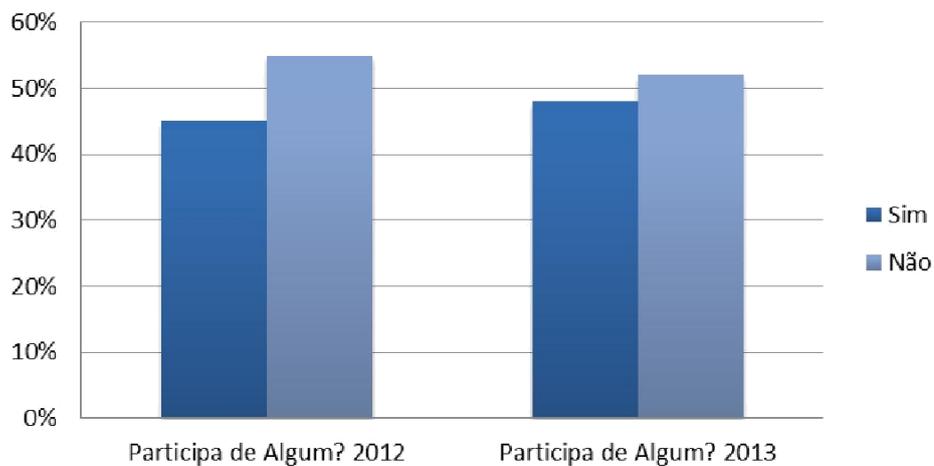
CPA



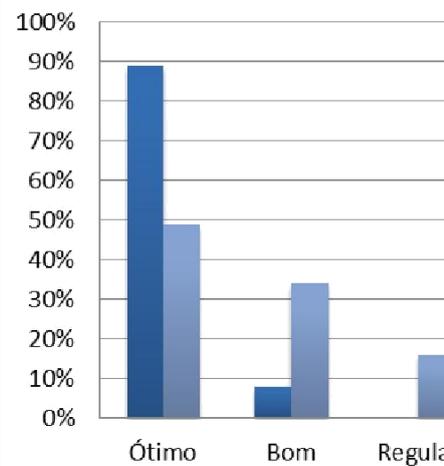
Plano



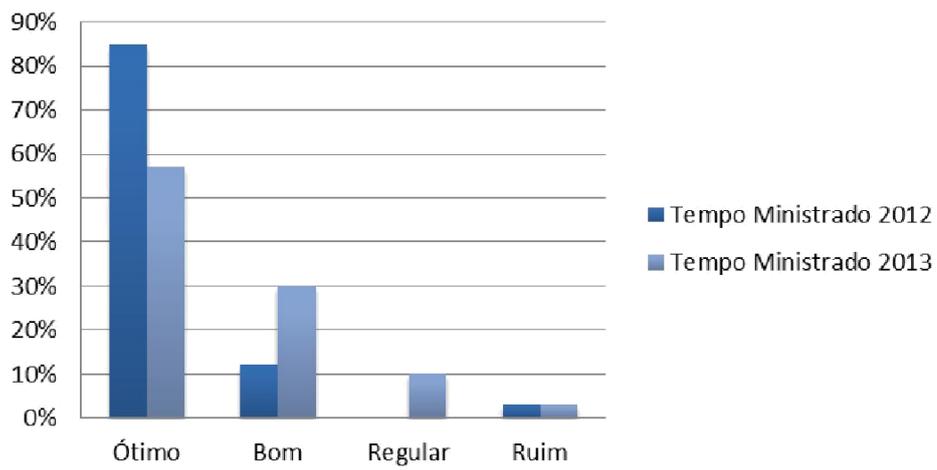
Eventos e Extensão



Prof



Professor



3.6.3 Potencialidades e fragilidades da Avaliação apontada/indicada pelos docentes

Com relação ao resultado gráfico da avaliação realizada pelos docentes, a CPA realizou um estudo sobre pontos positivos e pontos com restrições, apresentados resumidamente no quadro a seguir:

Quadro 5: Potencialidades e Fragilidades da avaliação docente

Potencialidades

- A infraestrutura das salas de aula do UNIUERO foi considerada ótima e atende as demandas.
- A qualidade de atendimento da biblioteca é muito boa, assim como a disponibilidade e atualização do acervo.
- Os docentes conhecem bem a CPA.
- Os docentes conhecem os PPCs dos cursos em que estão lotados, assim como a missão do UNIEURO.
- Segundo os docentes, o coordenador do curso está empenhado no desenvolvimento do curso e sempre soluciona os problemas surgidos.
- O curso corresponde muito bem à expectativa.
- O sistema de informações do UNIEURO é de boa qualidade e eficiente.
- As condições de trabalho oferecidas pelo UNIEURO são adequadas.
- Os docentes conhecem o plano de cargos e salários para professor.
- A disponibilidade da Reitora e dos Pró-Reitores é a desejada.
- A unidade acadêmica oferece condições adequadas de facilidade de acesso e segurança e para pessoas com necessidades especiais.

Fragilidades

- Os equipamentos audiovisuais atendem em parte às demandas de sala de aula.
- A qualidade da infraestrutura e o atendimento da lanchonete, assim como a qualidade dos alimentos deixam a desejar.
- As máquinas dos laboratórios de informática e o acesso à internet também deixam a desejar.

**AVALIAÇÃO DO PLANO DE AÇÃO DESENVOLVIDO EM 2013 EM RELAÇÃO ÀS
FRAGILIDADES DOCENTES**

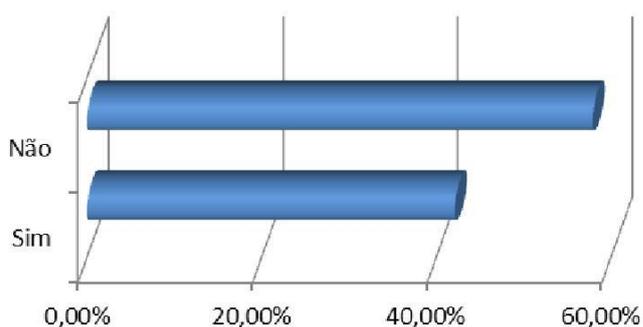
Em atendimento aos estudos realizados pela CPA quanto aos resultados apresentados na pesquisa aplicada, apresentou o Plano de Ação e Melhorias para 2013. Elaborado de forma participativa e coletiva, fruto de reuniões e discussões, o Plano de Melhorias se constitui num instrumento de planejamento, gestão, desenvolvimento e controle de ações programadas. O maior do Plano de Ação e Melhorias é sanar as fragilidades apresentadas nos resultados da pesquisa, garantir o compromisso com os padrões de qualidade definidos pelo Ministério da Educação. A Reitoria, juntamente com as unidades, compromete-se em todas as ações que constam neste plano, no sentido de acompanhar a consolidação e avaliação do mesmo.

FRAGILIDADES	AÇÕES
<ul style="list-style-type: none"> Os equipamentos audiovisuais atendem em parte as demandas de sala de aula. 	Realizado pela Pró-Reitoria Administrativa o levantamento das necessidades apresentadas e o orçamento para discussão com a mantenedora. CRONOGRAMA: 1º semestre de 2013
<ul style="list-style-type: none"> A qualidade da infraestrutura e o atendimento da reprografia foi considerado ruim. 	Programada junto ao Setor de Arquitetura uma discussão e redefinição do espaço da reprografia. CRONOGRAMA: 1º semestre de 2013
<ul style="list-style-type: none"> A qualidade da infraestrutura e o atendimento da lanchonete, assim como a qualidade dos alimentos deixam a desejar. 	Em atendimento a essa fragilidade foi providenciada em janeiro de 2013, a troca da direção da lanchonete e como as reformas necessárias na estrutura, ficando sob avaliação a prestação de serviço pela Reitoria Acadêmica. CRONOGRAMA: 1º semestre de 2013
<ul style="list-style-type: none"> As máquinas dos laboratórios de informática e o acesso à internet. 	Programada a troca de equipamentos dos laboratórios de informática.

<p>à internet também deixam a desejar para os docentes.</p>	<p>melhoria da rede. Programa a troca de link pa internet. CRONOGRAMA: 1º semestre de 2013</p>
<p>• Os docentes declararam que embora tenham conhecimento sobre a importância do ENADE para a IES, necessitam de maiores informações sobre o exame.</p>	<p>Elaborado cronograma de reuniões específicas para orientação dos professores quanto ao EN CRONOGRAMA: 1º semestre de 2013</p>

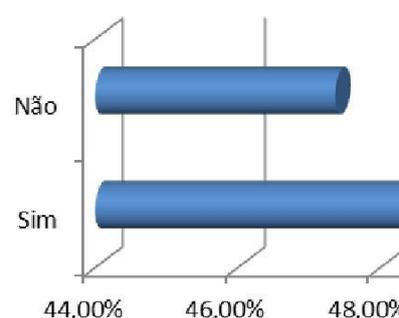
3.6.4 Resultado gráfico da avaliação feita pelos colaboradores técnico-administrativos

Você conhece a Missão Institucional contida no Plano de Desenvolvimento Institucional - (PDI) do Unieuro?



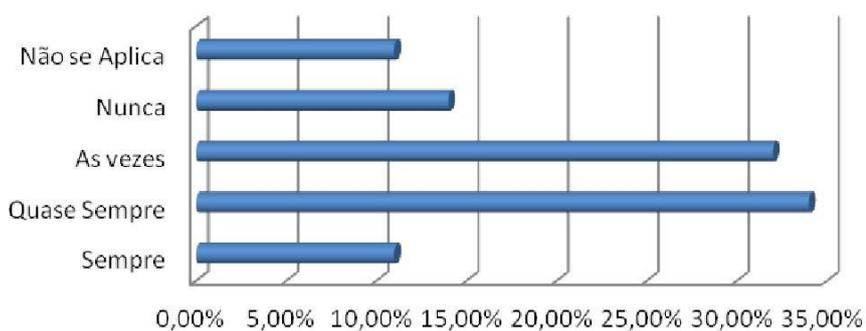
De acordo com o gráfico, cerca de 58% dos colaboradores não conhecem a missão institucional contida no PDI.

Existe uma forma clara de objetivos e finalidades da Instituição?



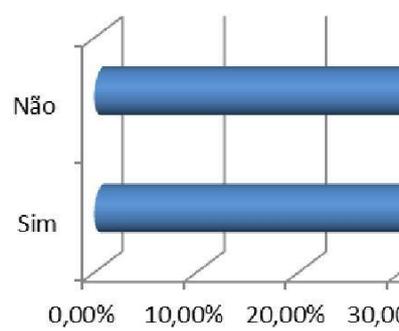
Mais de 50% dos colaboradores afirmam que existe uma forma clara de objetivos e das finalidades da instituição.

Existe coerência entre as ações praticadas pela instituição e o proposto em sua missão?



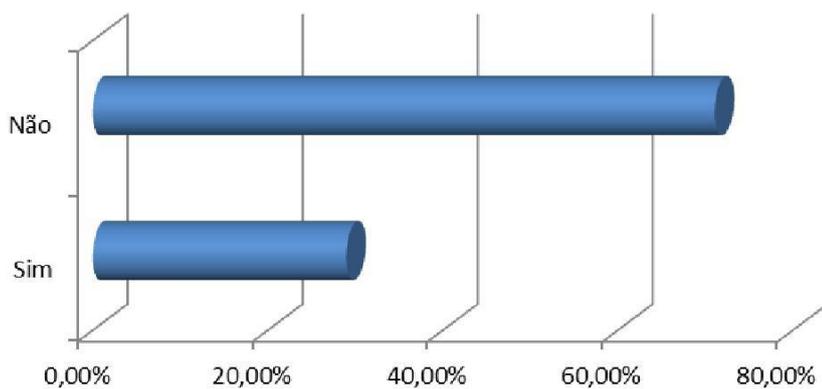
Aproximadamente 50% dos colaboradores dizem que existe coerência nas ações da instituição, 32% às vezes e apenas 13% dizem que nunca há.

As ações, praticadas, favorecem a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão?



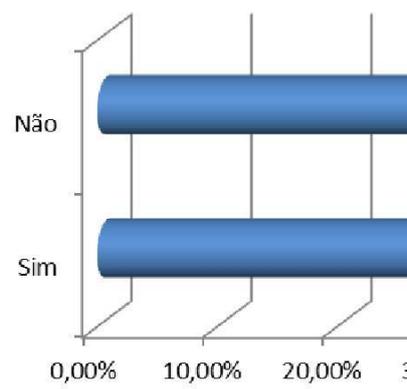
Mais de 60% dos colaboradores afirmam que as ações praticadas favorecem a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão.

Você tem conhecimento de alguma atividade de pesquisa?



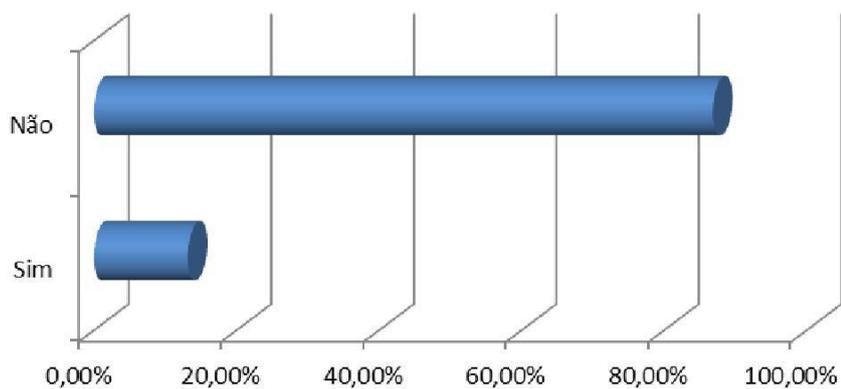
Cerca de 70% dos colaboradores não tem conhecimento de atividades de pesquisa.

Você tem conhecimento de algum projeto de extensão?



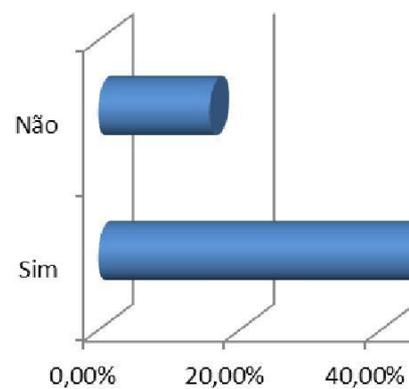
Aproximadamente 55% dos colaboradores têm conhecimento de projetos de extensão do Unieuro.

Você participa de algum projeto de extensão ou pesquisa?



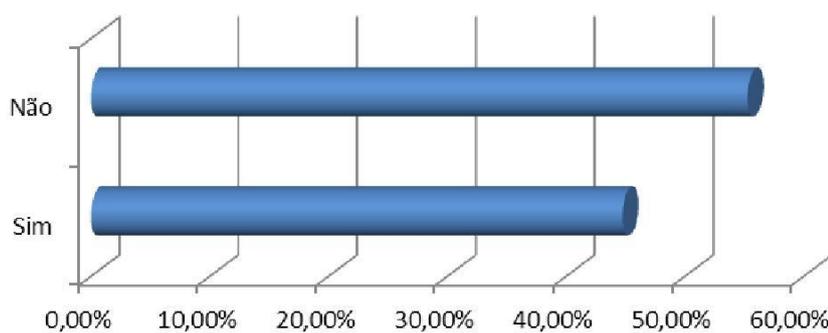
Mais de 80% dos colaboradores não participam de projetos de extensão e pesquisa.

A Instituição participa de projetos sociais junto à comunidade?



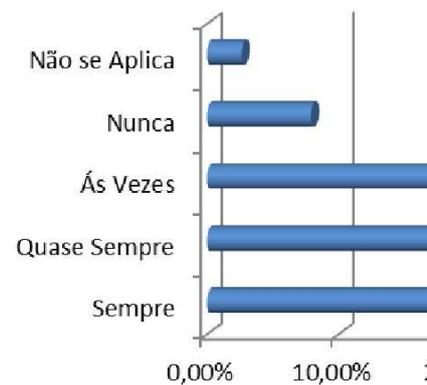
Mais de 80% dos colaboradores acreditam que a instituição participa de projetos sociais junto à comunidade.

Você participa, ou participou, de algum evento social promovido pela Instituição?



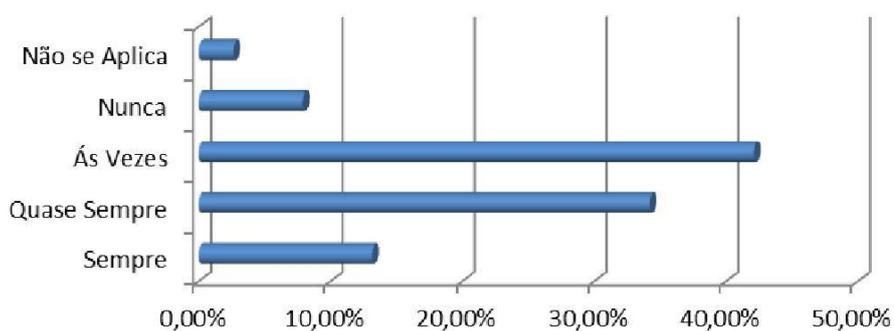
Cerca de 45% dos colaboradores não participam ou participaram de eventos sociais promovidos pelo Unieuro.

As informações são fornecidas de maneira satisfatória?



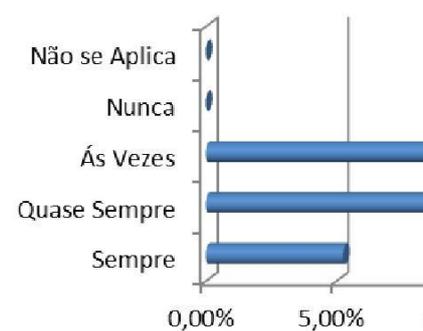
Cerca de 60% dos colaboradores estão satisfeitos com as informações fornecidas de maneira satisfatória, 29% às vezes.

O sistema de informações do UNIEURO é de boa qualidade e eficiente?



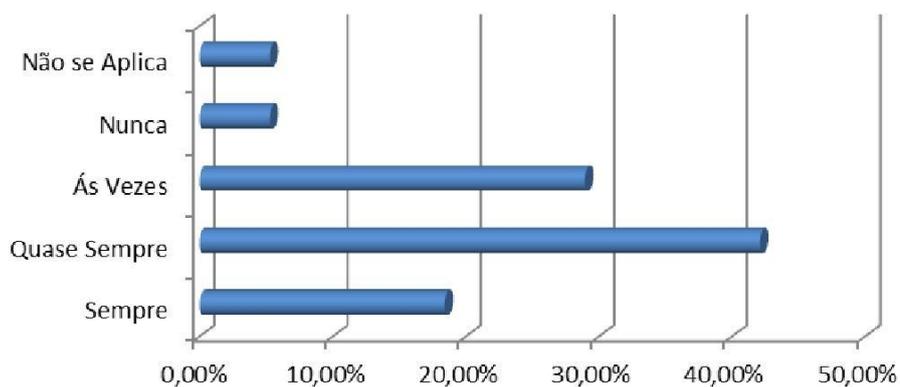
Mais de 40% dos colaboradores acham que o sistema de informação do UNIEURO é eficiente, 42% às vezes e 8% nunca.

A comunidade conhece e desenvolve as atividades da instituição?



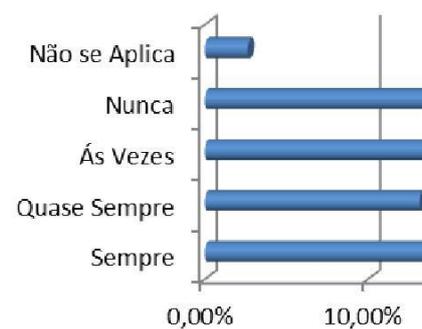
Cerca de 60% dos colaboradores acreditam que a comunidade conhece e desenvolve as atividades da instituição.

As condições de trabalho, oferecidas pelo UNIEURO, são adequadas?



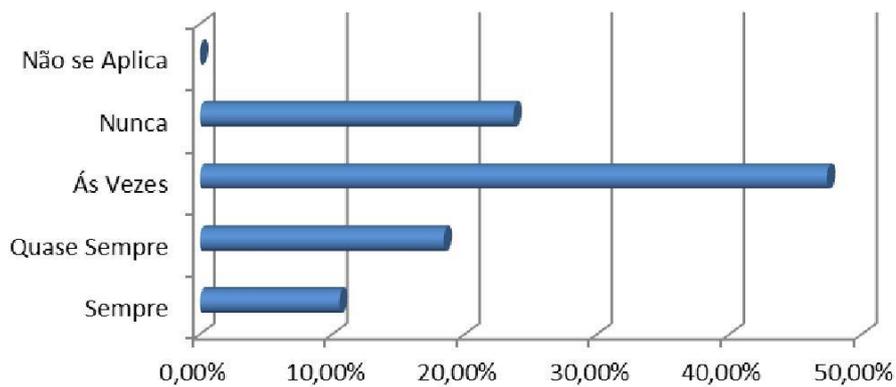
Cerca de 60% dos colaboradores consideram as condições de trabalho adequadas, 29% às vezes e apenas 5% nunca.

O número de técnicos administrativos é suficiente para satisfazer as necessidades da empresa?



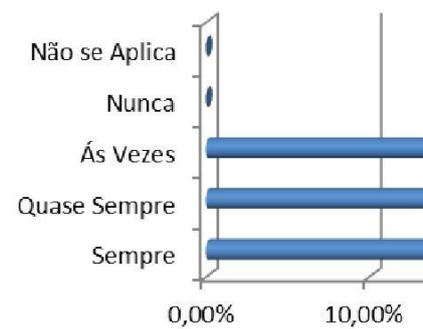
Aproximadamente 30% dos colaboradores consideram o número de técnicos-administrativos suficiente para satisfazer as necessidades da empresa.

Os critérios para a progressão funcional são claros e efetivos?



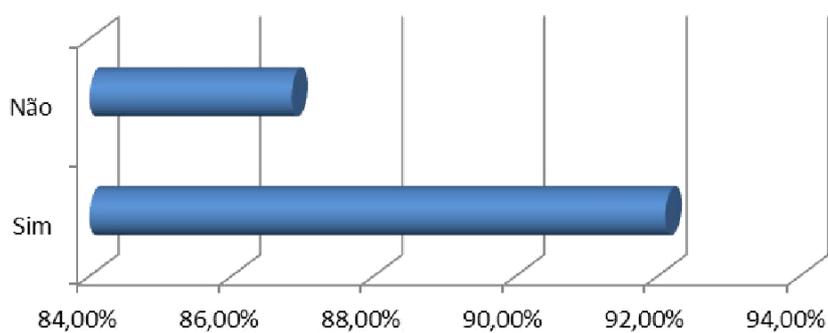
Aproximadamente 40% dos colaboradores dizem que critérios para progressão funcional são efetivos, 48% às vezes e 23% nunca.

Há organização de servidores, no cotidiano, para a atividade?



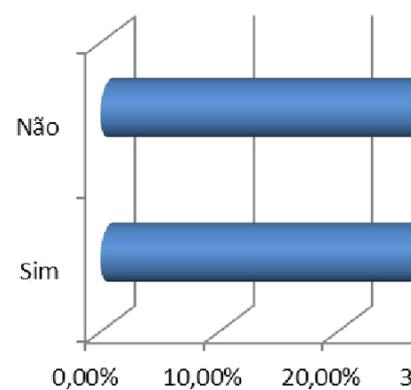
Em relação à organização de servidores, no cotidiano, para a atividade, há 32% sempre, 32% às vezes.

Os servidores recebem apoio para qualificação (bolsa de estudos, outros)?



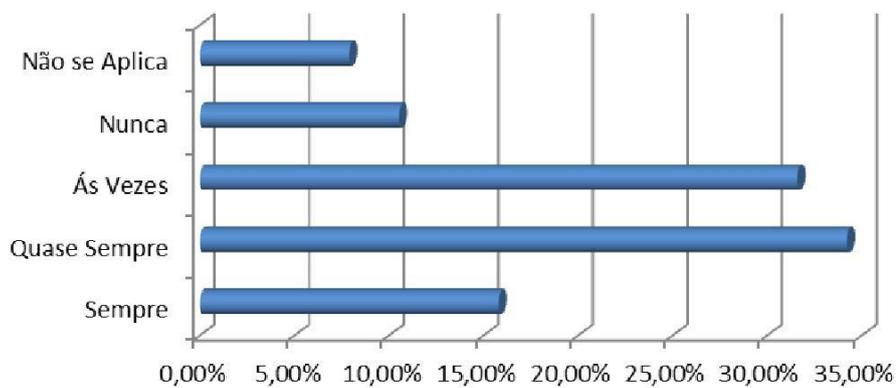
Cerca de 92% dos servidores recebem bolsas de estudo.

Você utiliza a b... Instituição par...



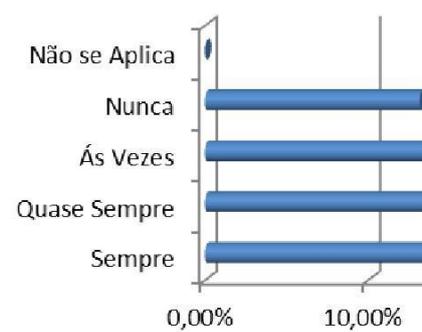
Aproximadamente 55% dos

A disponibilidade da Reitora e dos Pró-Reitores é a desejada?



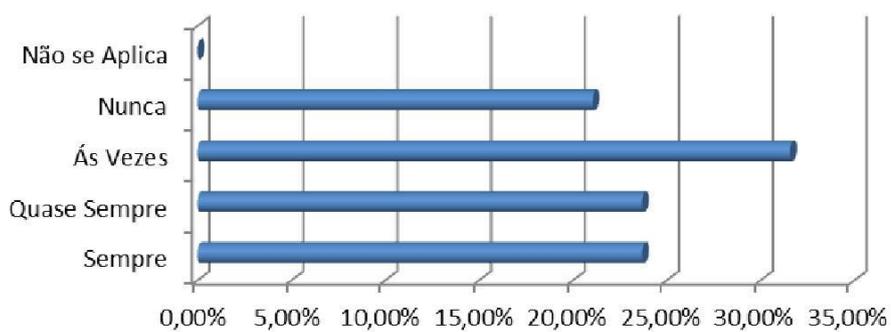
Aproximadamente 50% dos colaboradores dizem que a disponibilidade da reitora é desejada, 32% às vezes e 10% nunca.

Existe um bom relacionamento entre os servidores e a reitora?



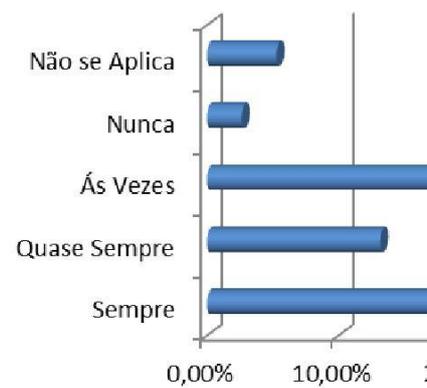
Cerca de 72% dos colaboradores afirmam que não existe um bom relacionamento entre servidores e a reitora.

Eles demonstram interesse pelas reivindicações e agem no sentido de atendê-las?



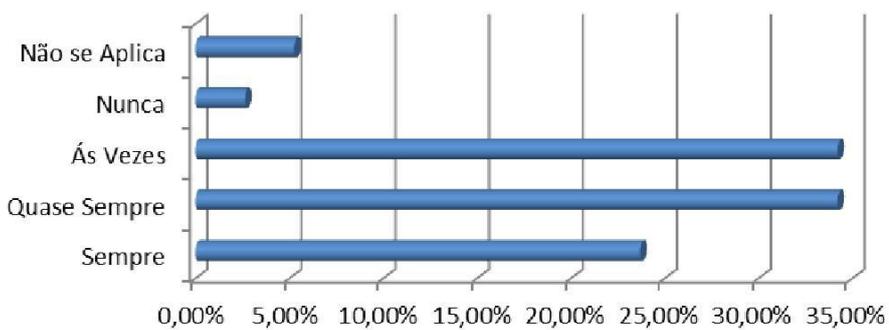
Aproximadamente 48% consideram que a direção busca entender suas reivindicações, 32% às vezes e 20% nunca.

A direção da sua empresa age com firmeza?



Cerca de 57% considera a direção da sua empresa firme, 32% às vezes e 3% nunca.

A sua unidade acadêmica oferece condições adequadas de facilidade de acesso e segurança?



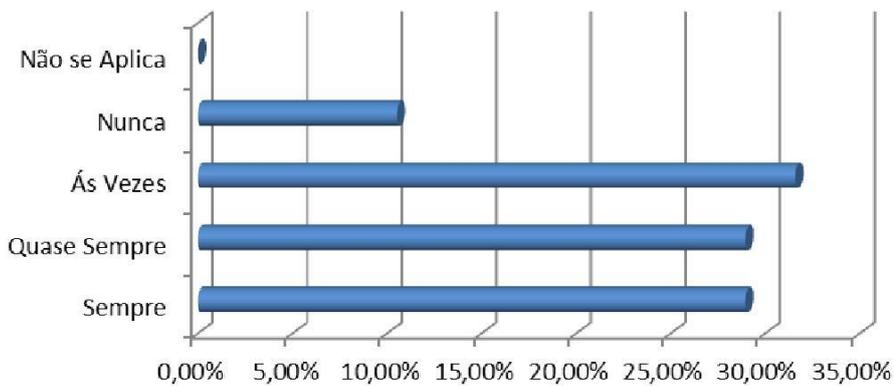
Aproximadamente 60% considera que a unidade acadêmica oferece facilidade de acesso e segurança, 33% às vezes e 2% nunca.

O ambiente de atividades diárias é apropriado acústica, à ve



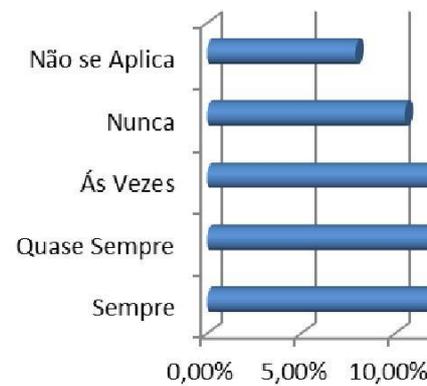
Sobre o ambiente de atividades diárias é apropriado acústica, à ve 29% às vezes e 10% nunca.

A manutenção e a conservação das instalações físicas são satisfatórias?



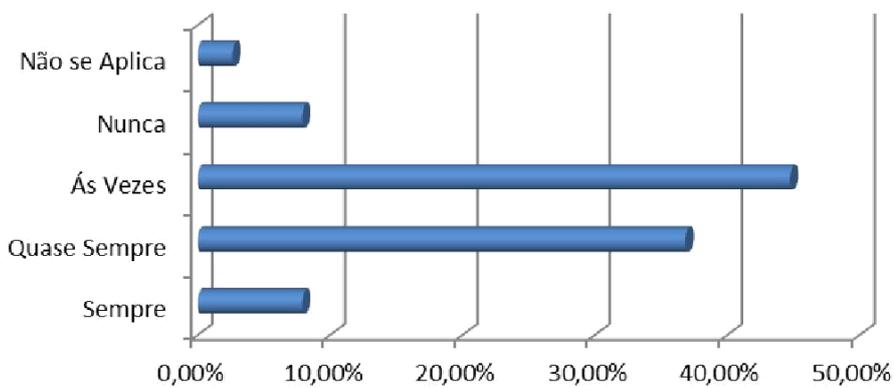
Com relação à manutenção de instalações físicas, 58% considera boa, 32% às vezes e 10% nunca.

Os equipamentos são adequados e em número suficiente?



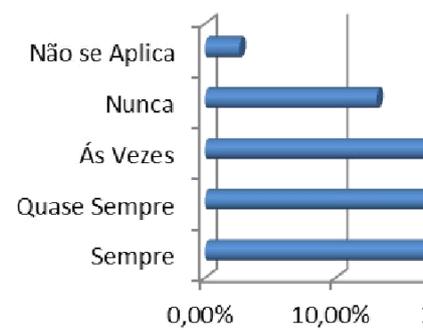
Em relação aos equipamentos, 29% considera adequado e em número suficiente, 29% às vezes e 0% nunca.

A cantina oferece instalações e serviços satisfatórios?



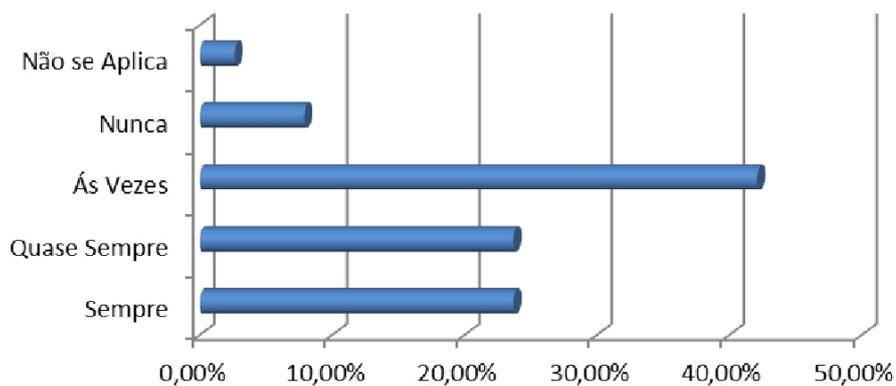
Cerca de 45% diz que as instalações e o serviço da lanchonete são bons, outros 45% às vezes e 8% nunca.

A cantina oferece diversidade de produtos satisfatórios?



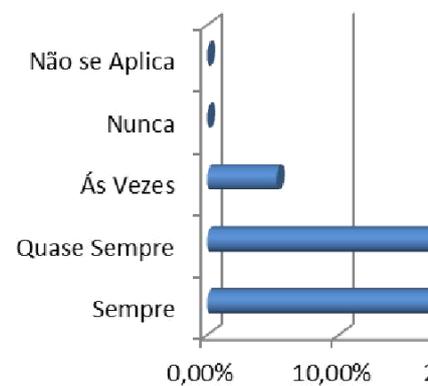
38% considera os produtos

As instalações são adequadas aos portadores de necessidades especiais?



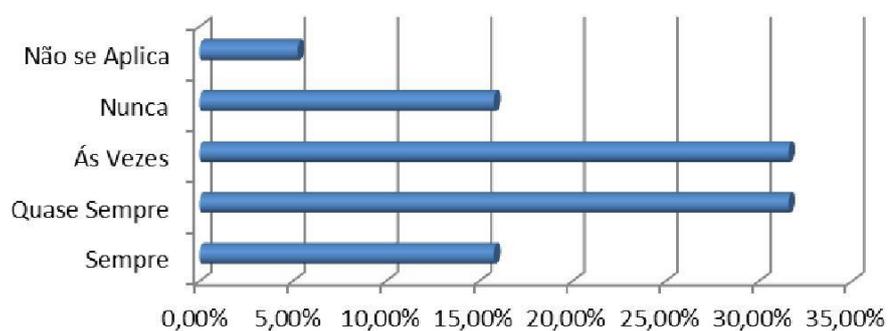
Mais de 40% considera a instalação adequada aos portadores de necessidades especiais, outros 40% às vezes e 8% nunca.

Você tem conhecimento sobre a CIPA Própria de A...



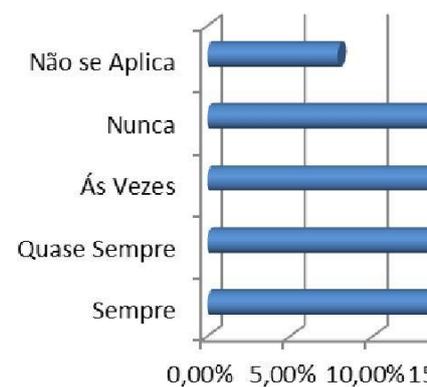
Cerca de 96% conhece a CIPA Própria de A...

A Instituição tem uma política de avaliação contínua das suas atividades desenvolvidas?



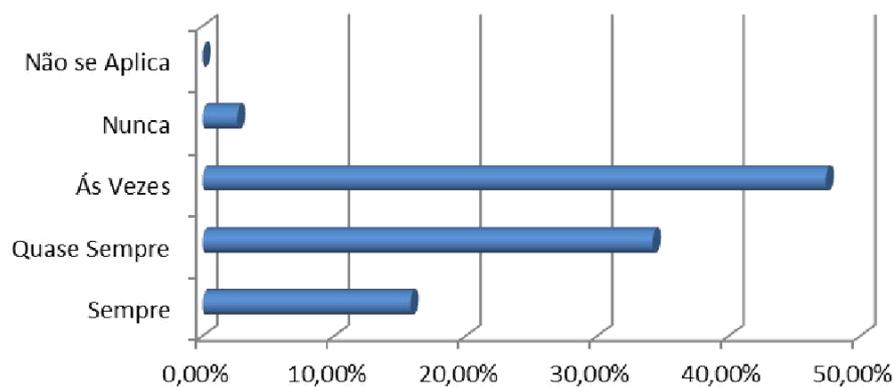
Aproximadamente 50% considera que a instituição tem uma política de avaliação desenvolvida, 32% às vezes e 15% nunca.

As reuniões a pro



Cerca de 40% considera as reuniões a pro... vezes e 15% nunca.

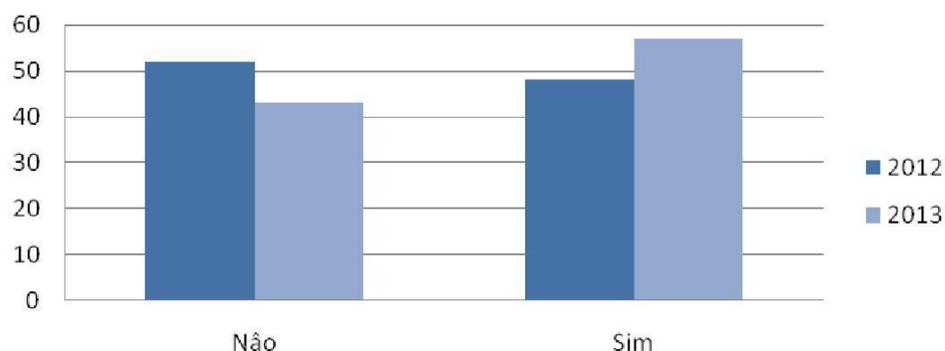
Há compatibilidade entre cursos oferecidos e os recursos disponíveis?



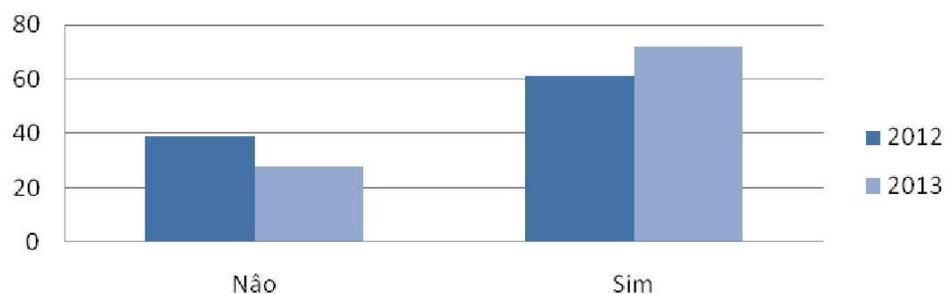
Cerca de 50% considera que há compatibilidade entre cursos e recursos, 48% às vezes e 2% nunca.

Comparação 2012/2013

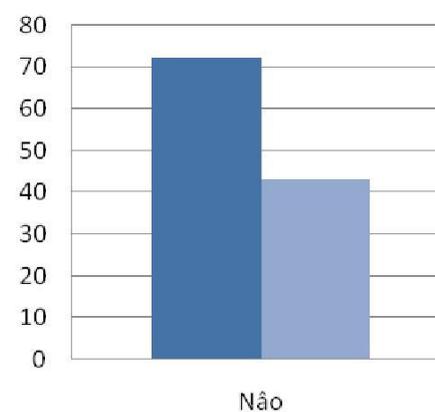
Existe uma formulação clara dos objetivos e das finalidades da Instituição?



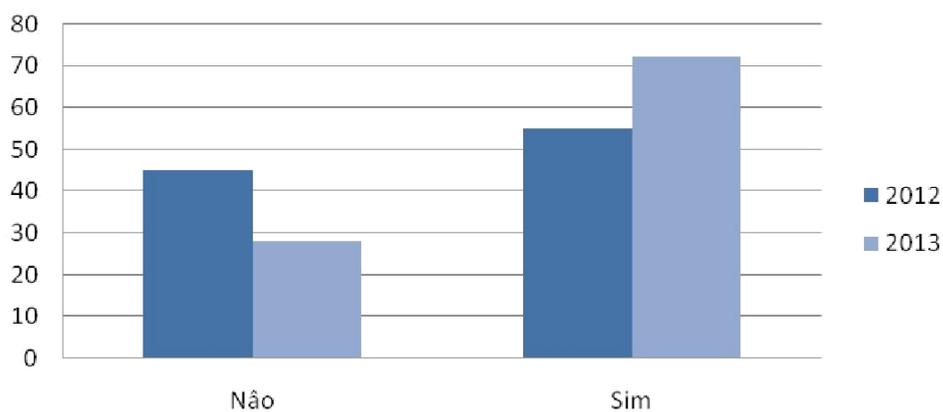
As ações, praticadas pela Instituição, favorecem a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão?



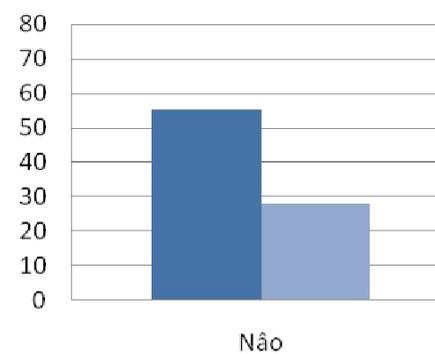
Você tem conhecimento sobre as atividades da Instituição?



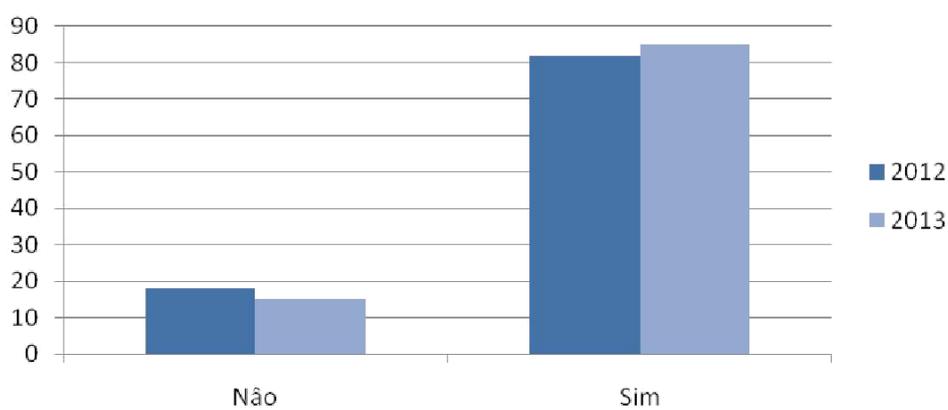
Você tem conhecimento de algum projeto de extensão do UNIEURO?



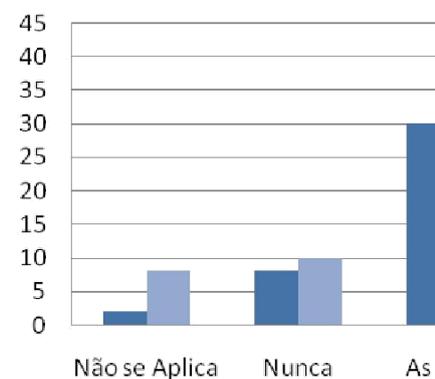
Você participa, ou não, de algum evento social oferecido pela Instituição?



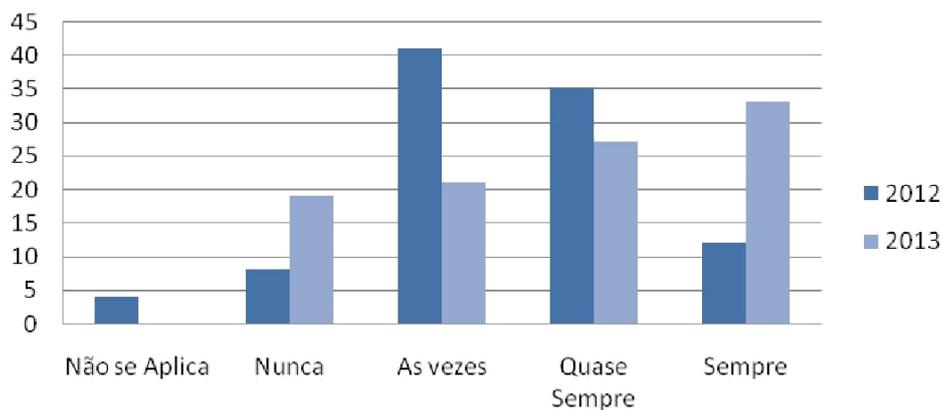
A Instituição participa de eventos sociais juntos à comunidade externa?



As informações são divulgadas de qual maneira?



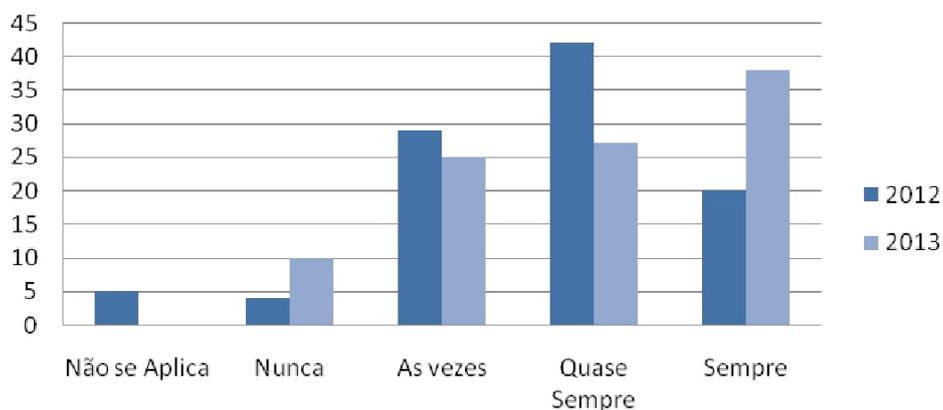
O sistema de informação do UNIEURO é de boa qualidade e eficiente?



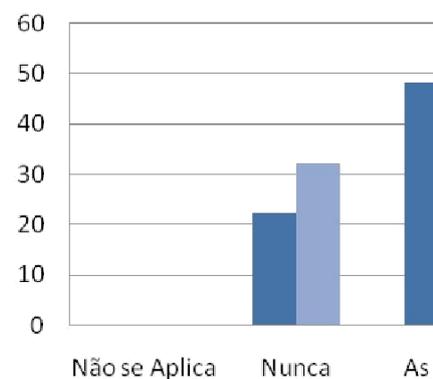
O número de técnicos é suficiente e satisfatório?



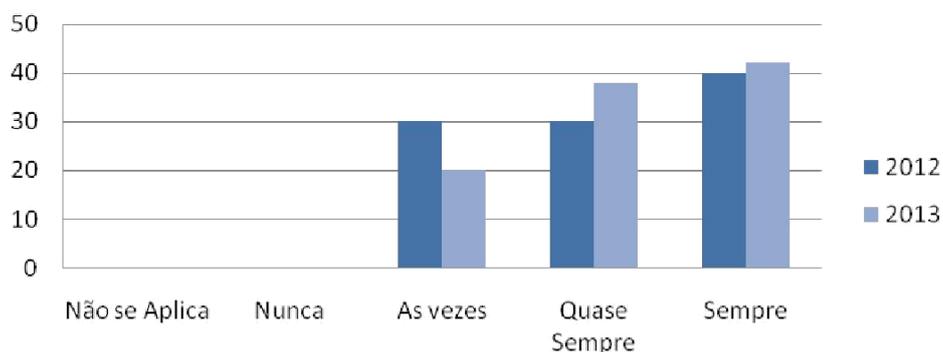
As condições de trabalho, oferecidas pela UNIEURO, são adequadas?



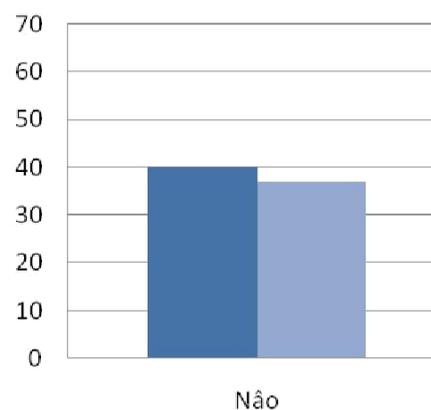
Os critérios funcionais são...



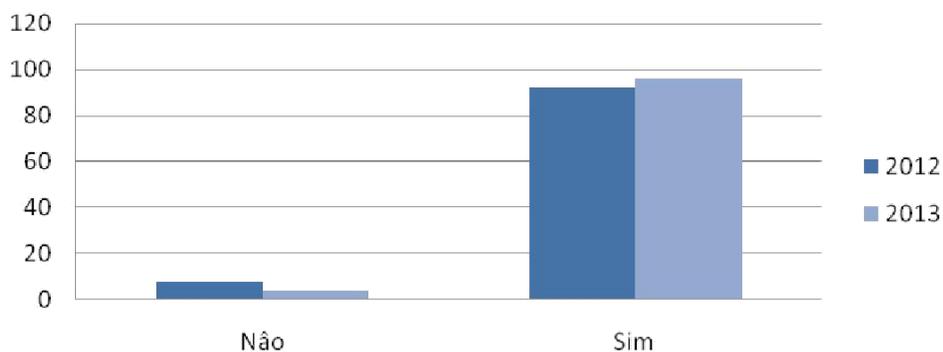
Há organização, por parte dos servidores, no desempenho de suas atividades?



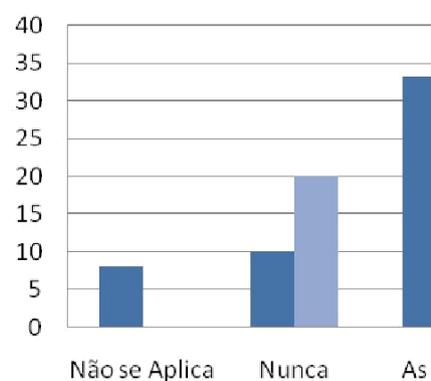
Você utiliza a biblioteca da instituição para...



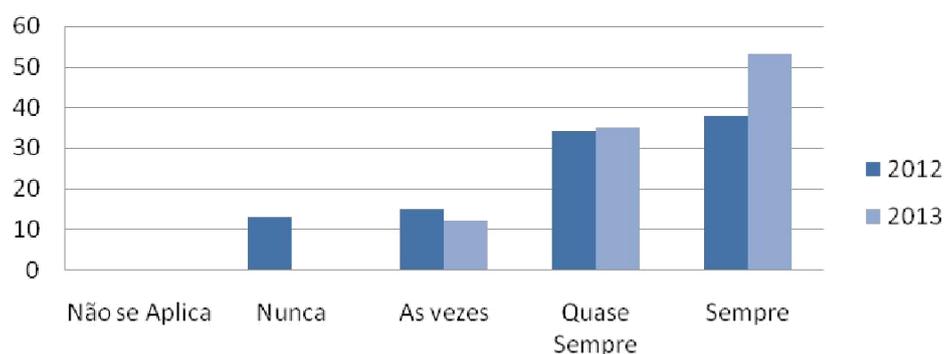
Os servidores recebem apoio para qualificação (bolsa de estudos, outros)?



A disponibilidade de... Pró-Reitoria



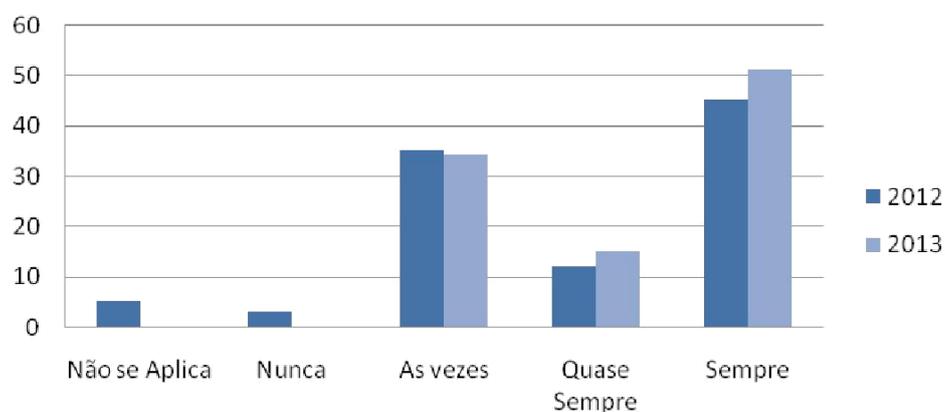
Existe um bom relacionamento entre os servidores e a direção da sua unidade?



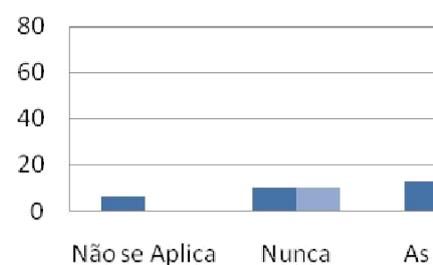
A sua unidade em condições adequadas para o acesso e atendimento?



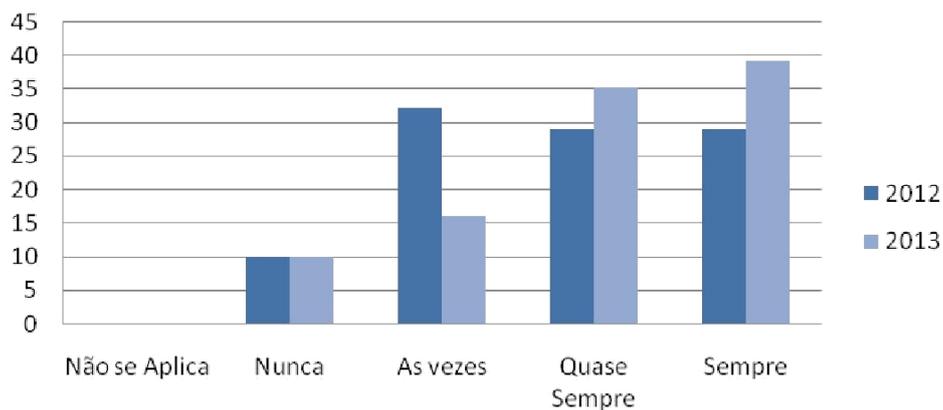
A direção da sua unidade é exercida com firmeza e bom senso?



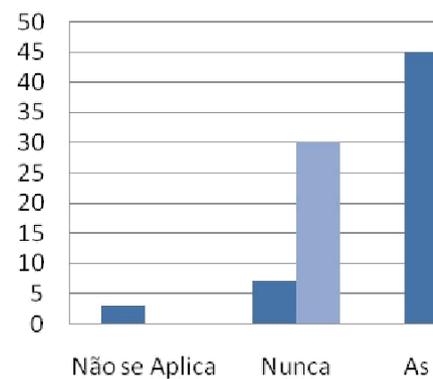
O ambiente para as atividades diárias é apropriado em termos de acústica, iluminação e ventilação?



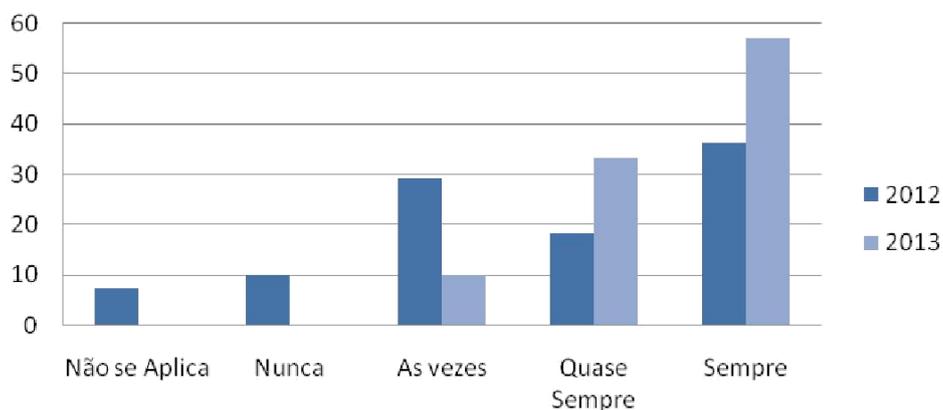
A manutenção e a conservação das instalações físicas são satisfatórias?



A cantina oferece serviços satisfatórios?



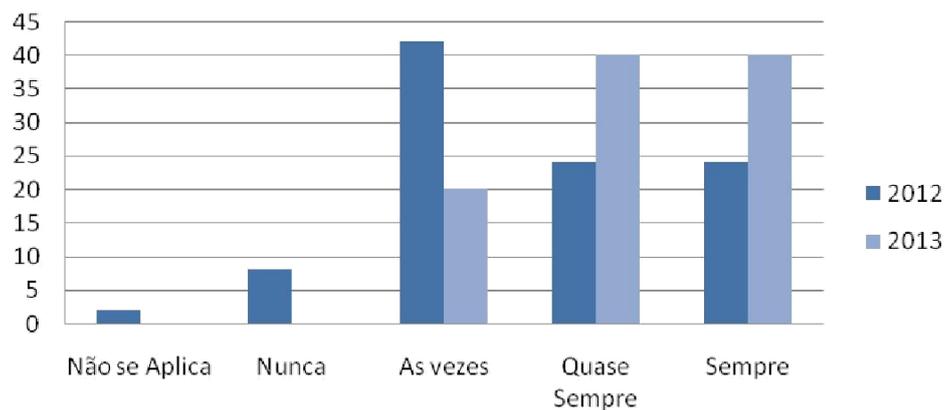
Os equipamentos de usos diários são adequados e em número suficiente?



A cantina oferece diversidade de produtos satisfatória?



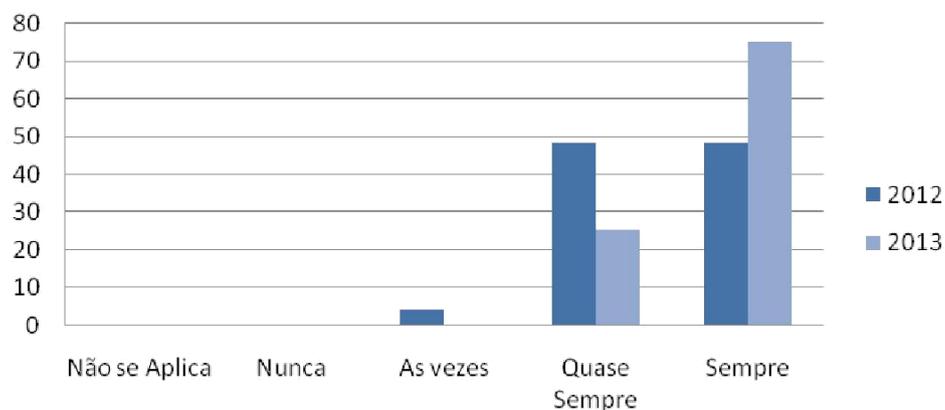
As instalações são adequadas aos portadores de necessidades especiais?



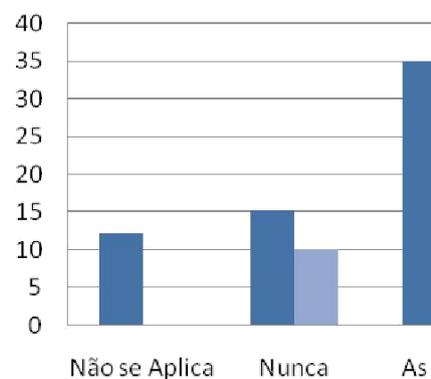
A instituição tem avaliação contínua do desempenho?



Você tem conhecimento da Comissão Própria de Avaliação - CPA?



As reuniões são produtivas?



3.6.5 Potencialidades e Fragilidades da Avaliação realizada pelos colaboradores técnico-administrativos

Com relação ao resultado gráfico da avaliação realizada pelos colaboradores, a CPA fez um levantamento sobre pontos positivos e pontos com restrições, apresentados resumidamente na quadro a seguir:

Quadro 6: Potencialidades e Fragilidades da avaliação dos Técnico Administrativo

Potencialidades

- 53% dos entrevistados conhecem os objetivos e a missão da instituição.
- 65% dos entrevistados possuem conhecimento sobre as atividades de pesquisas desenvolvidas na IES.
- 85% dos colaboradores entrevistados participam de atividades sociais desenvolvidas na IES.
- 54% dos técnicos utilizam bolsa de estudos para se qualificarem.
- Já 60% deles afirmaram que as informações internas fluem de maneira satisfatória.
- O grau de conhecimento da CPA foi considerado muito bom.

Fragilidades

- 60% dos técnicos entrevistados desconhecem ou possuem dúvidas quanto a missão institucional.
- 30% dos técnicos declaram que “às vezes” ou “nunca” as condições de trabalho oferecidas pela IES são adequadas.
- 65% dos técnicos entrevistados responderam que “às vezes” ou “nunca” o número de técnicos é suficiente para atender satisfatoriamente a instituição.

AVALIAÇÃO DO PLANO DE AÇÃO DESENVOLVIDO EM 2013 EM RELAÇÃO ÀS FRAGILIDADES ADMINISTRATIVAS

Em atendimento aos estudos realizados pela CPA quanto aos resultados apresentados na pesquisa aplicada UNIEURO apresentou o Plano de Ação e Melhorias para 2013, elaborado de forma participativa e coletiva, f. Ação e Melhorias se constitui num instrumento de planejamento, gestão, desenvolvimento e controle de ações. O objeto maior do Plano de Ação e Melhorias é sanar as fragilidades apresentadas nos resultados da pesquisa, garantir o compromisso com os padrões de qualidade definidos pelo Ministério da Educação. A Reitoria, juntamente com todas as ações que constam neste plano, no sentido de acompanhar a consolidação e avaliação do mesmo.

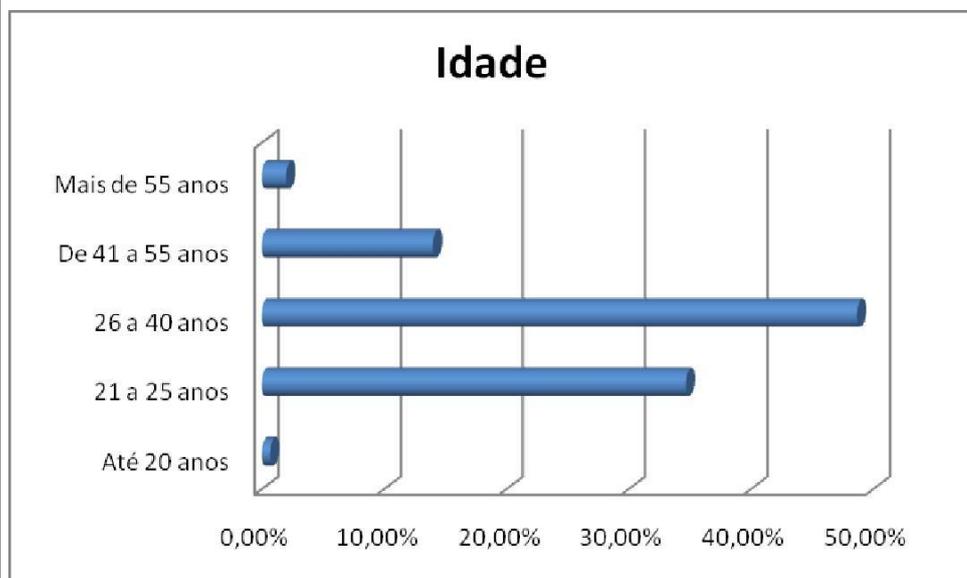
FRAGILIDADES	AÇÕES
<ul style="list-style-type: none"> Os colaboradores apontaram não possuir conhecimento sobre o PDI. 	<p>Situação encaminhada à Pró-Reitoria Admi tomada de decisão a ser avaliada pela CPA. CRONOGRAMA: 1º semestre de 2013</p>
<ul style="list-style-type: none"> Solicitam mais treinamentos específicos para exercerem as atividades dos setores. 	<p>Programação junto ao Núcleo Estratégico d cronograma de treinamento específico por melhorar a qualidade do resultado do trabalho. CRONOGRAMA: 1º semestre de 2013</p>
<ul style="list-style-type: none"> Julgam os computadores e o acesso à internet muito lentos. 	<p>Programada, junto ao NTI, a aquisição de n melhoria do acesso à internet e aquisiç equipamentos para os setores. CRONOGRAMA: 1º semestre de 2013</p>
<ul style="list-style-type: none"> A lanchonete não foi bem avaliada com relação à limpeza, atendimento e qualidade dos alimentos. 	<p>Em atendimento a essa fragilidade foi prov janeiro de 2013, a troca da direção da lanc como as reformas necessárias na estrutura, fic</p>

	<p>que será avaliada a prestação de serviço junto acadêmica.</p> <p>CRONOGRAMA: 1º semestre de 2013</p>
<ul style="list-style-type: none"> Os banheiros necessitam de maiores cuidados com relação à limpeza. 	<p>Situação encaminhada à Pró-Reitoria Admi tomada de decisão a ser avaliada pela CPA.</p> <p>CRONOGRAMA: 1º semestre de 2013</p>
<ul style="list-style-type: none"> Embora considerem a instituição um bom lugar para trabalhar, não percebem muitas oportunidades de crescimento profissional. 	<p>Fragilidade encaminhada à Pró-Reitoria Admi programação, junto ao núcleo Estratégico d oficinas de apresentação e reforço do Plan Técnico-administrativo.</p> <p>CRONOGRAMA: 1º semestre de 2013</p>

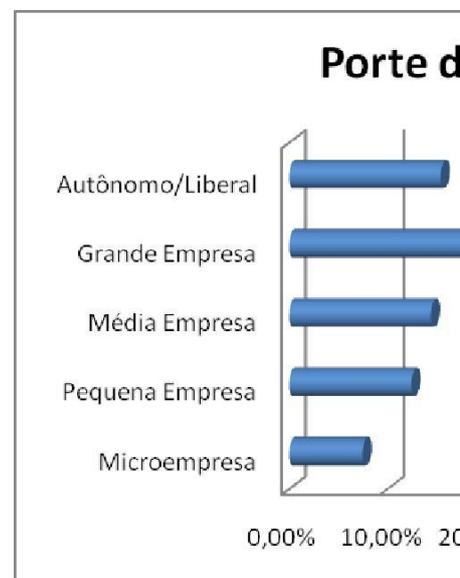
3.6.6 Resultado gráfico da avaliação feita pelos Egressos

O UNIEURO conta com um Projeto de egressos que é embasado nos resultados do levantamento estatístico das fichas e questionários aplicados aos estudantes iniciantes e concluintes. A Instituição criou um projeto global que, de forma sistemática e efetiva, acompanha os estudantes e egressos. O projeto se estende, portanto, desde a identificação dos candidatos aos cursos da instituição, ao acompanhamento dos estudantes e dos egressos. Assim, busca-se por meio da coleta de dados, identificar o perfil socioeconômico de quem está iniciando o ensino superior no UNIEURO, além de delinear o perfil do aluno formado, em especial as habilidades e competências alcançadas via instituição de ensino, e avaliar a sua inserção como egresso no mundo do trabalho.

A CPA entende que todos os dados apresentados a seguir, em forma de gráficos e tabelas, é mister para a continuidade do processo de autoavaliação do UNIEURO, bem como o êxito do acompanhamento dos egressos.

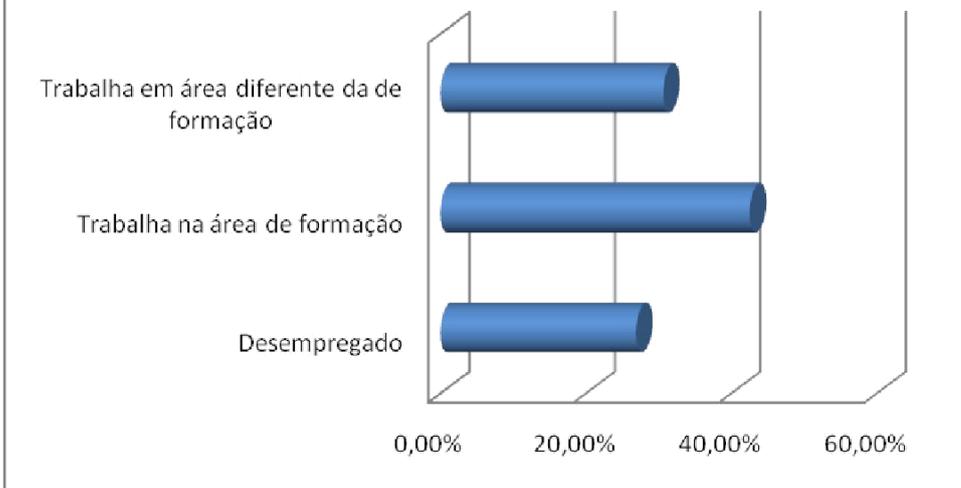


O resultado da avaliação dos egressos na variável idade apresentou que quase 50% dos alunos têm idade entre 26 a 40 anos, 34% de 21 a 25 anos e menos de 3% têm idade superior a 55 anos.



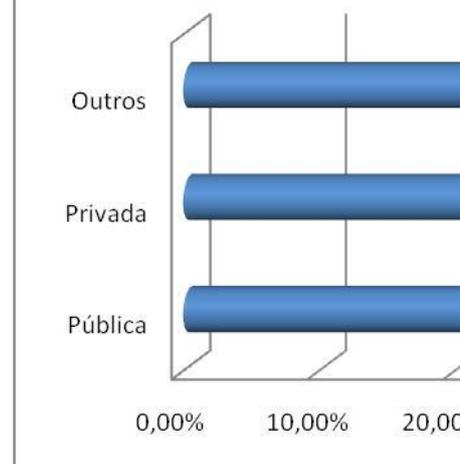
Com relação ao porte da empres entrevistados estão trabalhando em de 14% em empresas de médio profissionais liberais.

Atividade



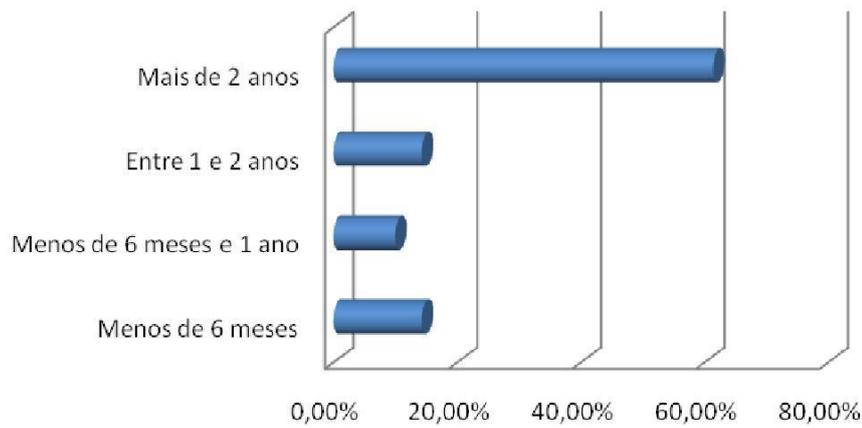
Na pesquisa sobre atividade profissional atual, mais de 40% dos egressos estão trabalhando na área de formação acadêmica, pouco mais de 30% estão trabalhando em área diferente da formação e apenas pouco mais de 26% não estão empregados no momento.

Tipo de empresa



Quanto ao tipo de empresa ou instituição, pouco mais de 40% trabalham no setor privado, pouco mais de 40% trabalham em outros setores, como por exemplo em empresas de serviços, e 20% trabalham em empresas públicas.

Tempo de trabalho



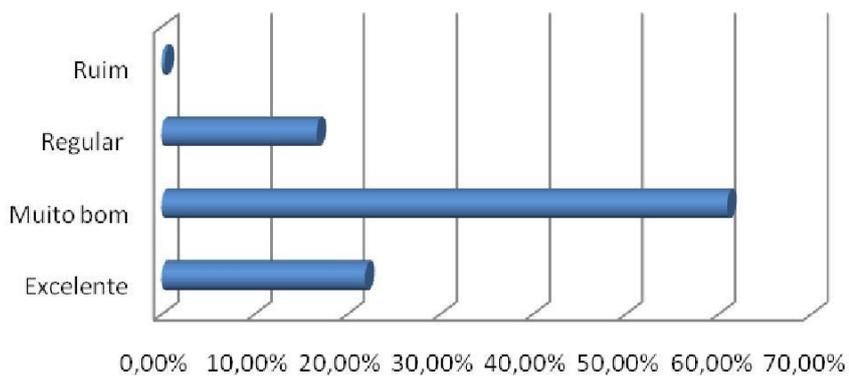
Com relação ao tempo de trabalho na empresa atual, quase 15% dos pesquisados trabalham entre 1 e 2 anos, pouco mais de 14% entre 6 meses e 1 ano, mais de 60% trabalham mais de 2 anos.

Renda Mensal



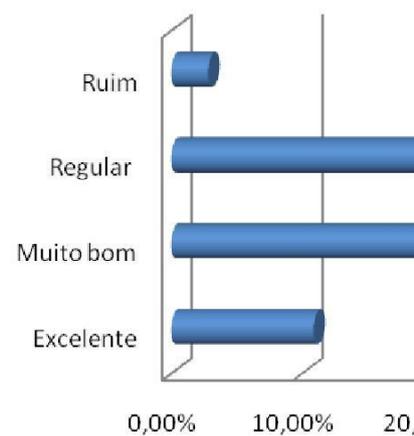
A renda bruta mensal dos pesquisadores varia de até 1 salário mínimo a mais de 10 salários mínimos mensais, correspondendo a 7% dos pesquisadores com renda superior a 10 salários mínimos e apenas 7% ganham mais de 10 salários mínimos.

Formação Ética recebida na Instituição



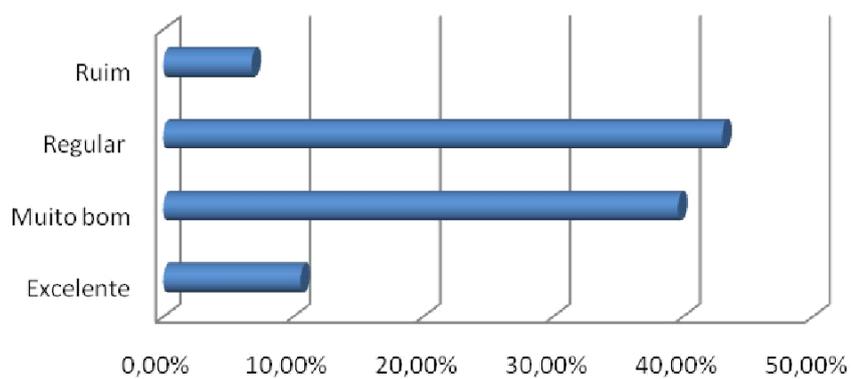
Na opinião dos egressos, pouco mais de 60% concordam que formação ética da profissão foi muito boa no período da graduação, pouco mais de 20% acharam excelente e menos de 20% acharam regular.

Infraestrutura



Na opinião dos egressos, pouco mais de 40% consideram a infraestrutura da universidade regular e apenas 2% consideram ruim.

Atualização de Laboratórios e Bibliotecas



Com relação aos laboratórios e acervo bibliográfico, a pesquisa apontou que aproximadamente 50% acha excelente/muito boa, apenas 6% acha ruim e menos de 45% acha regular.

3.6.7 Potencialidades e fragilidades da Avaliação realizada pelos egressos

Com relação ao resultado gráfico da avaliação realizada pelos egressos, a CPA realizou um estudo sobre pontos positivos e pontos com restrições, apresentados resumidamente na quadro a seguir:

Quadro 7: Potencialidade e Fragilidades dos egressos.

Potencialidades

- 50% dos egressos de 2013 trabalham em empresas de grande porte.
- 73% dos egressos de 2013 consideraram a comunicação interna muito boa.
- Os egressos responderam ser ótima/muito boa a infraestrutura da instituição.
- 55% dos egressos estão trabalhando na área em que concluíram a graduação.
- 80% dos egressos afirmaram trabalhar na empresa atual há mais de dois anos.
- 65% dos entrevistados afirmaram ter tido ótima formação ética.
- 90% dos egressos demonstraram alto nível de satisfação com o curso que fizeram.
- A conservação e limpeza, instalações, material e ferramenta de trabalho atendem suficientemente às demandas do setor.
- 65% acha excelente a infraestrutura da biblioteca.
- 72% dos egressos afirmaram que os laboratórios de informática e demais laboratórios específicos para os cursos atendem totalmente à demanda.

Fragilidades

- Os egressos revelaram conhecer pouco o PPC.
- A lanchonete deixa a desejar com relação à limpeza e qualidade dos alimentos.

4. Avaliação das dez dimensões do SINAES

Atendendo aos seus objetivos, à legislação que implantou o SINAES e tendo como eixo orientador do Plano de Desenvolvimento Institucional, a CPA realizou também a avaliação do andamento institucional das dez dimensões, quais sejam:

DIMENSÃO 1: Missão e o Plano de desenvolvimento institucional;

DIMENSÃO 2: A política para o ensino (graduação e pós-graduação), pesquisa, a extensão e as respectivas normas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica, para as bolsas de pesquisa, de monitoria e demais modalidades;

DIMENSÃO 3: A responsabilidade social da instituição, considerada especialmente no que se refere à sua contribuição em relação à inclusão social, ao desenvolvimento econômico e social, à defesa do meio ambiente, da memória cultural, da produção artística e do patrimônio cultural;

DIMENSÃO 4: A comunicação com a sociedade;

DIMENSÃO 5: As políticas de pessoal, carreira do corpo docente e corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, seu desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho;

DIMENSÃO 6: Organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios;

DIMENSÃO 7: Infraestrutura física, especialmente a de ensino e de pesquisa, biblioteca, recursos de informação e comunicação;

DIMENSÃO 8: Planejamento e avaliação, especialmente em relação aos processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional;

DIMENSÃO 9: Política de atendimento aos discentes;

DIMENSÃO 10: Sustentabilidade Financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.

As constatações apontadas em cada dimensão tiveram como base os relatórios de avaliação interna, os relatos prestados pelos diversos setores, registros e observações da própria CPA nos trabalhos periódicos de acompanhamento de ações, procedimentos e rotinas da IES.

Tabela 11 – Desempenho da IES nas dimensões

APRESENTAÇÃO DAS DIMENSÕES				
Metas	Ações propostas	Resultados alcançados		Obse Reco
		Fragilidades	Potencialidades	
DIMENSÃO 1				
Missão e o Plano de desenvolvimento institucional				
Revisão e adequação do Plano de Desenvolvimento Institucional.	Análise das ofertas e demandas dos cursos de graduação e de pós-graduação (Resolução CONSU N° 03/2011).		Oferta racionalizada e dimensionada às demandas reais e às possibilidades da IES. Melhoria das políticas de ensino e atendimento aos alunos.	
Consolidação da qualidade no ensino, na pesquisa e na extensão.	Instalação do Núcleo de Iniciação Científica e Pesquisa.		Ampliação do número de alunos envolvidos com Iniciação Científica na IES. Aumento no número de pesquisas realizadas.	

Fortalecimento gradativo da CPA.	Continuidade do processo avaliativo na IES.	Melhoria dos procedimentos operacionais. Melhoria no fluxo do processo avaliativo. Uso dos relatórios da CPA para revisão dos PPCS dos cursos. Contratação de mais colaborador para atuar na CPA
---	---	---